РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ШЕСТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ
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 (Седница је почела у 10.05 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)
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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 115 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 186 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Даме и господо народни посланици, своје прво данашње питање упућујем вама, госпођо председнице, и очекујем од вас писани одговор.

 Европски парламент је 7. јула 2005. године усвојио Резолуцију о Сребреници, чиме је 11. јул проглашен Даном сећања на жртве геноцида у Сребреници, и позвао све чланице и државе кандидате да ураде то исто. Овог 11. јула све институције и функционери државе Србије, земље која је кандидат за чланство у ЕУ, ћутале су. Ни једна једина реч осуде нити саучешћа није упућена жртвама, породицама жртава, нити држави БиХ.

 Као човек, као бошњачки посланик и као члан овог парламента не могу и нећу дозволити да се у парламенту у којем седим прође без и једне једине речи осуде геноцида почињеног над Бошњацима у Сребреници, без осуде свих друштвених и политичких процеса и појава који су довели до формирања свести да се остварења сопствених националних интереса и циљева могу постићи претњама, протеривањем и убијањем других и другачијих.

 Све вас подсећам на Декларацију Народне скупштине Републике Србије о Сребреници усвојену 31. марта 2010. године, подсећам вас и на Устав Републике Србије, који утврђује неприкосновеност људског живота и достојанства, подсећам вас и да је Србија као чланица УН потписница Универзалне декларације о људским правима и бројних других међународних докумената, чиме је на папиру прихватила основне универзалне цивилизацијске вредности, попут неприкосновености људског живота. Ово стоји на папиру.

 Шта ми данас имамо на терену? Ове године све институције државе Србије су најгрубље игнорисале овај дан, а у градовима по Србији се јављају екстреми који величају геноцид и починиоце геноцида, омаловажавајући жртве и претећи онима који дижу свој глас за правду и помирење. Прошле године је овај парламент на инсистирање посланика СДА Санџака изашао са једним саопштењем за јавност, док су све остале државне институције и функционери ћутали. Ове године и парламент је заћутао и ја вас питам зашто. То што се правите да се ништа није десило не значи да се заправо није десило.

 Све ово ме доводи до другог питања, које упућујем премијеру, министрима правде и полиције и Републичком јавном тужилаштву. Приликом националистичких испада у Ваљеву и напада на „Жене у црном“ чуло се узвикивање парола: „Ој Пазару, нови Вуковару! Ој Сјенице, нова Сребренице“.

 Држава није реаговала када су овакве претње грађанима Новог Пазара и Сјенице упућиване из Републике Српске. Питам – да ли ће данас реаговати, када се ове претње упућују из Србије? Да ли је држава нешто урадила против лица која су на овај начин отворено ширила верску и националну мржњу, против лица која прете и јавно позивају на убијање и геноцид грађана ове државе који живе у Новом Пазару и Сјеници?

 Ово је јавни позив на убијање, а држава ћути. Што је најгоре, нико не примећује те претње, сви се праве да их нису чули, да је то нешто нормално изговорити. Какву поруку држава шаље својим грађанима у Новом Пазару и Сјеници?

 Питам исте министре – ко су лица која су у центру Београда лепила плакате Ратку Младићу са поруком – ђенерале, хвала ти за Сребреницу? Какав то болесни ум може да захваљује за такву грозоту и какав то болесни ум данас слободно шета улицама, истим улицама којима шетају нормални и честити људи?

 Ако је ово резултат тога што смо прошле године имали само једно кратко саопштење за јавност парламента о Сребреници, питам – шта можемо очекивати следеће године, када ти екстреми схвате да држава и њени функционери немају да кажу ништа против тога што се десило? Ово су озбиљне појаве, озбиљне претње и ја у томе видим одговорност државе, њених институција и званичника, који својим ћутањем отварају простор за ширење фашистичких идеја.

 Подсетићу вас, у Сребреници је почињен геноцид над Бошњацима и 11. јул је дан сећања на Бошњаке жртве геноцида у Сребреници и ми се сећамо да се нигде и никоме не понови оно што се њима десило.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да не добацујемо. Питање има Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Госпођо председавајућа, моје питање је за министра здравља. Наиме, СПО и ДХСС су свим претходним министрима здравља указивали на недопустиво велики број грађана, тренутно око 60.000 грађана Србије је на разноразним листама чекања за медицинске интервенције. Ниједан претходи министар здравља није хтео системски да реши овај велики здравствени проблем 60.000 грађана Србије. Наиме, 7.500 наших грађана тренутно чека на неку од операција из области кардиохирургије, а у том делу смо, што се тиче смртности на негативној листи, највећи у Европи.

 У српским клиникама обави се око 5.000 интервенција годишње. Са 10% повећања броја интервенција, то би се за 500 операција на годишњем нивоу повећало, а ми бисмо имали у великој мери смањену листу чекања. Клиника у Нишу има најсавременију опрему за ову врсту интервенције, док би болница Ужице са неким кадровским појачањима и са улагањима до 200.000 евра била оспособљена за ову врсту интервенције.

 Многи стручњаци који познају ову проблематику сматрају да би системским решењима листе чекања за шест месеци скоро нестале, али треба рећи поштено да оне постоје свуда у свету и да су наша издвајања за здравствени систем мала и не треба очекивати да нестану листе чекања. Уз кадровска решења, опрему и неажурност, али постоји сумња да постоје намерно прављене листе чекања због разноразних приватних интервенција и других незаконитих радњи, мислимо да је задатак Министарства здравља да системски приђе решењу овог проблема.

 Рецимо, велика су чекања за прегледе на магнетној резонанци чак и на Универзитетској клиници у Тиршовој. Ту је за преглед на магнетној резонанци потребна и анестезија и уместо обучених анестезиолога за ту врсту интервенција користе се анестезиолози из операционих сала, али недопустиво је да наши најмлађи пацијенти због недостатка кадрова, због одсуства системског решења буду лишени правовремених лекарских интервенција.

 Тридесет осам центара у Србији уграђује вештачки кук, у 15 центара вештачка колена, али се у просеку за те интервенције чека једна, односно две године. Додуше, треба поштено рећи да се 70% пацијената одазива на уградњу вештачког кука и само 30% пацијената на уградњу вештачког колена. На радиотерапију се чека једино у Нишу и Сремској Каменици, док један апарат за радиотерапију не ради у Крагујевцу, и ту је одсуство системског решења, јер претходни министар здравља није хтео да закључи редовне сервисне уговоре и да се бави набавком опреме. Оно што ми очекујемо од новог министра здравља је да тај проблем реши.

 Други проблем, поред тога што на операцију катаракте, рецимо, у Клиничком центру Војводине чека пет хиљада пацијената, на Очној клиници чека три хиљаде пацијената, у Панчеву се операција катаракте заказује за 2017. годину, у Чачку и у Новом Саду за 2018, а у Клиничком центру Србије за 2016. годину.

 Проблем је недостатак кадрова, анестезиолога, радиолога, патолога, чак и педијатара. Мислимо да министар здравља треба да се позабави и овом проблематиком.

 Моја конкретна питања су следећа – шта ће Министарство здравља урадити да системски реши проблем листа чекања? Затим, шта ће се урадити што се тиче набавке нових апарата и редовног сервисирања апарата неопходних за дијагностику и за лечење, који су често у пару? Треће, шта ће Министарство здравља урадити да системски реши недостатак потребних кадрова за лечење наших грађана? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, ја бих упутио питање министру одбране и начелнику ВОА.

 Као што знате, на једној од претходних седница Скупштина је донела одлуку о упућивању наших војника и полицајаца на мисије у иностранству, у складу са уговорима које наша земља има. Један од тих уговора, једна од тих мисија је у Либану.

 Ако сте претходних дана пратили дешавања на Блиском истоку, видите да се у Израелу ситуација војно компликује, а 2006. године је након сукоба који је тада Израел имао против палестинског Хамаса дошло и до интервенције Израела у Либану која је била војна, однела је неке животе и моје питање је – да ли је урађена нова безбедносна процена развоја ситуације? Да ли су и у ком обиму су угрожени војници Републике Србије? Њих је, да вас подсетим, 143 у овом тренутку у мисији у Либану. Да ли држава Србија предузима и које мере предузима, уколико је та безбедност угрожена, како би осигурала њихову безбедност?

 Зато сматрам да министар одбране, а и начелник ВОА која израђује ову врсту информација треба не само мени него и свим посланицима да дају обавештење о најновијем развоју ситуације, како бисмо ми који смо донели одлуку да ти млади људи оду тамо знали каквим се све безбедносним ризицима у овом тренутку излажу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има доктор Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, данас ћу поставити Министарству здравља и министру здравља неколико питања.

 Прво питање је проблем онколошких пацијената који не могу адекватно да се лече у држави Србији, који постоји неколико година. На тај проблем сам у овом парламенту указивао пре три године, заказивали смо Одбор за здравље и породицу где смо донели неке закључке и ресорно министарство није испоштовало одлуке скупштинског Одбора за здравље и породицу, који је јасно рекао да морамо купити нове апарате за зрачну терапију за Клинички центар у Новом Саду, Крагујевцу, Београду и Нишу.

 Наиме, оно што многи грађани знају а што републичка администрација у сектору здравства не зна, то је да велики број наших болесних пацијената који болује од онколошких обољења чека више од три месеца како би дошли до зрачне терапије.

 Рећи ћу вам као лекар и поготово као специјалиста који се бави тумор-хирургијом главе и врата да су светски стандарди да након три недеље од операције мора да се започне зрачна терапија. Нажалост, у Србији је тај период продужен на више од три месеца. У Нишу конкретно 530 грађана Србије имају неку врсту малигног тумора и чекају да дођу на ред неколико месеци, чекају на ред да имају шансу за излечење. Сматрам да је ова тема јако битна и да је не смемо проклизавати из сазива у сазив парламента и нова министарства здравља, него да врло озбиљно приступимо овом проблему, јер многи пацијенти који имају малигне туморе не дочекају дан када ће доћи на ред за зрачну терапију.

 То је тема која боли Војводину, то је тема која боли југоисточну Србију, то је тема која боли централну и западну Србију, зато што се у Крагујевцу, Новом Саду и Нишу чека на зрачну терапију дуже од три, три и по месеца.

 Оно што желим исто да укажем као проблем у дијагностици онколошких пацијената јесте да се јако дуго чека на патохистолошки препарат након биопсије неког туморског ткива. Недопустиво је да се на патохистолошки препарат чека више од месец и по или два, како се чека у многим болницама у Србији. То су ствари које изискују брзу реакцију Министарства здравља, како би наши пацијенти који болују од најтежих болести имали право на шансу за живот.

 Искористићу прилику да поставим још једно питање. Министар Вулин је ту, прошле недеље смо имали прилике да заједно будемо на једној конференцији, националној конференцији за особе са инвалидитетом и главни проблем Националног удружења особа са инвалидитетом, желим да изнесем, једна од главних замерки је што су многе локалне самоуправе укинуле персоналне асистенте који помажу особама са инвалидитетом.

 Драге моје колеге и колегинице, персонални асистенти буквално значе живот овим људима који су приморани да буду у својим колицима. Многи од њих не могу да помере руке, многи од њих не могу да помере и руке и ноге. Они без њих не могу ни да попију воду, камоли да се помере у кревету. Персонални асистенти су преко потребни. Град Ниш је и у овом сазиву, иако га не води ДС, наставио да финансира персоналне асистенте, али многе веће средине од Ниша, Београд, неке друге средине, укинули су средства за персоналне асистенте, за људе који помажу особама са инвалидитетом.

 То је нешто што је апел, министре вама, да заједно са градоначелницима нађете решење да те персоналне асистенте вратимо људима који су везани својом болешћу за колица, да и они имају шансе да пристојније и много хуманије имају наставак живота.

 Завршавам са још једним питањем, директору Републичког фонда. Поштовани господине Бабићу, желим да ми као народном посланику доставите имена људи који су чланови Републичке комисије, првостепене Републичке комисије Републичког фонда и другостепене комисије. Сведок сам да се у прошлим годинама Републички фонд понашао да је изнад Министарства здравља, да је изнад одлука стручних колегијума на Бањици, Клиничком центру Србије, па ја постављам питање – тражим да ми се доставе имена људи који смеју да одбију најстручнија тела конзилијума са Бањице, конзилијума из Цириха, конзилијума Клиничког центра Србије, желим да имам имена тих људи, да видим ко су ти који тако лако одбијају одлуке стручне комисије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Небојша Петровић. НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Уважена председнице Народне скупштине, уважени министре, поштоване колегинице и колеге, моје посланичко питање је упућено министру правде, господину Николи Селаковићу, а односи се на поступак приватизације у Србији, а у домену рада Министарства на чијем је челу господин Селаковић.

 Питање садржи неколико потпитања. Колико кривичних пријава је поднето против учесника у поступцима приватизације у периоду од 12. фебруара 2001. године до 31. децембра 2013. године? Колико је поступака приватизације, односно субјеката приватизације обухваћено овим кривичним пријавама? Колико од тог броја кривичних пријава је процесуирано, односно било са захтевом за спровођење истраге било подизањем оптужнице? Колико кривичних предмета је окончано?

 Зашто 12. фебруар 2001. године? Дана 12. фебруара 2001. године у овом дому тадашња већина је донела измене и допуне Закона о приватизацији који је донет 1997. године и тим изменама и допунама је заустављен процес приватизације по том закону из 1997. године и избрисани су сви они чланови закона који се односе на радничко акционарство. Укинута је бесплатна подела акција и тиме онемогућено да радници буду и даље власници над средствима за рад која су они стварали и стицали годинама.

 Данас имамо једну поплаву бриге за радничка права, а управо та већина која се данас толико протежира као заштитник радничких права је, доносећи тај закон, онемогућила и минималне услове да радници остану власници над оним што су стицали током свог радног века.

 Даћу само један пример једне такве приватизације где се може видети какав су однос имали данашњи душебрижници за радничка права. То је приватизација Ветеринарског завода из 2004. године, који је имао на тендеру као учеснике с једне стране фирму „Зекстра“, а с друге стране мале акционаре, односно, вероватно је то један од ретких примера да су успели радници тадашњи и они претходни, пензионери, да се окупе и учествују као један од понуђача на том тендеру. Тендер је, наравно, као што сви добро знате, добила фирма „Зекстра“.

 На питање тадашњем министру привреде и приватизације господину другу Александру Влаховићу, члану партије која је уједно и члан Социјалистичке интернационале, како и зашто није могуће у Србији да радници, акционари победе на једном тендеру, он је одговорио – зато што су радници рецидиви социјализма. О тој идеолошкој категорији или ставу могли бисмо да расправљамо, али није данас време нити тема за посланичко питање. Тадашњи директор Агенције за приватизацију, такође господин друг, врло брзо је постао и премијер Владе Републике Србије.

 Дакле, моје питање није ни систематичко, није ни статистичко, оно је суштинско и представља однос према одговорности свих оних који су било чињењем, било нечињењем, било учешћем својим директним или индиректним довели до тога да друштвено власништво, државни капитал у том периоду буде на тако суров, на тако недемократски начин пренесен у руке појединаца који данас себе у већем броју називају капиталистима, али само по томе што су увећали свој лични капитал, а не због тога што поседују озбиљне, велике компаније и фирме које нешто производе и запошљавају.

 Ми у Покрету социјалиста јако ценимо… (Председник: Време, посланиче. Прошло је пет минута.) … однос СНС према овом питању. Да бисмо постали нормална и правна држава, њега морамо довести до краја. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владимир Павићевић, др Дијана Вукомановић, проф. др Славица Ђукић Дејановић, Александар Сенић, Младен Грујић и Бранко Ружић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поред представника предлагача Александра Вулина, министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, позвала да седници присуствују и: Александар Стојановић, државни секретар у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Зоран Лазић, помоћник министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Зоран Милошевић, помоћник министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из дневног реда који је одређен у захтеву Владе за одржавање ванредног заседања.

 Достављени су вам записници Друге, Треће и Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, Треће и Четврте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години и Другог, Трећег и Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница.

 Обавештавам вас да је провером у Служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 10, 12, 13, 14, 21, 22. и 23. маја 2014. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 183, против и уздржаних нема, нису гласала 32, од укупно присутних 215 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 20. маја 2014. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 182, против и уздржаних нема, није гласало 34, од укупно присутних 216 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 26, 27, 28, 29. и 30. маја 2014. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 184, против и уздржаних нема, нису гласала 32, од укупно присутних 216 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник Треће посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 29. маја 2014. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 181, против и уздржаних нема, није гласало 36, од укупно 217 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник Треће посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник Четврте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 5. и 6. јуна 2014. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 182, против и уздржаних нема, није гласало 35, од укупно присутних 217 народних посланика. Констатујем да је Скупштина већином гласова усвојила Записник Четврте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 9, 10, 12. и 13. јуна 2014. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 182, против и уздржаних нема, није гласало 35, од укупно присутних 217 посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник седнице Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 17, 18. и 19. јуна 2014. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 181, против и уздржаних нема, није гласало 36, од укупно присутних 217 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 27. и 29. јуна 2014. године. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 184, против и уздржаних нема, није гласало 33, од укупно присутних 217 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине у 2014. години, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите, за седницу Шестог ванредног заседања Народне скупштине у 2014. години, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о раду;
2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању;
3. Предлог закона о отклањању последица поплава у Републици Србији;
4. Извештај о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 По ком основу желите реч?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: По Пословнику, члан 97.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, с обзиром на то да је Влада доставила ове предлоге закона у екстремно кратком року, без било какве јавне расправе, а због значаја за развој нашег друштва и државног интереса, ми тражимо да се Скупштина изјасни о предлогу да се дуплира време расправе за посланичке групе, самим тим што знамо да су ово јако важни закони и да су изазвали доста контроверзе у нашој јавности.

 Сматрамо да би посланици требало да имају више времена да дискутују и да имају више времена да искажу своје слагање или неслагање с овим законима које је Влада експресно доставила Скупштини, не желећи било какву јавну расправу и било какав критички тон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Нисмо још утврдили спајање дневног реда, али ставићемо сада на гласање предлог посланика Борислава Стефановића.

 Стављам на гласање предлог председника Посланичке групе ДС Борислава Стефановића. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 31, против и уздржаних нема, гласао је укупно 31 посланик, није гласало 188, од укупно присутних 219 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није усвојила предлог за продужење расправе на више часова.

 Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чл. 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави:

* заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о раду, који је поднела Влада 12. јула 2014. године и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању, који је поднела Влада, и
* заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о отклањању последица поплава у Републици Србији и Извештају о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, који је поднела Влада 2. јула 2014. године.

 Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 180, против 23, уздржаних нема, није гласало 16, од укупно присутних 219 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, потребно је да Народна скупштина, у складу са чланом 279. Пословника, констатује оставку члана Владе.

 Примили сте оставку члана Владе Лазара Крстића на функцију министра финансија.

 На основу члана 133. Устава Републике Србије, члана 23. став 2. Закона о Влади и члана 279. Пословника Народне скупштине, Народна скупштина констатује да је Лазар Крстић поднео оставку на функцију министра финансија и да му је тиме престао мандат министра.

 Примили сте оставку народног посланика проф. др Петра Шкундрића на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2. Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. став 3. и став 4. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

 У складу с тим, а сагласно члану 88. став 1. тачка 2. и став 3. и став 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, констатује да је престао мандат пре истека времена на које је изабран народном посланику проф. др Петру Шкундрићу, даном подношења оставке.

 Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама 1. и 2, а пре отварања заједничког начелног претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о раду и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању.

 Да ли представник предлагача Александар Вулин, министар за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, жели реч? (Да.)

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, пред нама се налази веома важан законски предлог, тачније веома важне измене и допуне Закона о раду. Предлог измена и допуна Закона о раду за свој циљ има првенствено стварање услова за постојање пословног окружења које ће омогућити пораст страних и домаћих инвестиција, убрзање реструктурирања привреде и повећање продуктивности и конкурентности наше привреде.

 Постојећи закон о раду је донет још 2005. године, и за све то време показао је значајан низ недостатака, понекад непрецизности, нелогичности, као и потребу унапређења радноправних института који би допринели потпунијој заштити права запослених, али наравно и потреба привреде. Овај закон није допринео повољнијем пословном амбијенту, посебно не креирању нових радних места, а са друге стране није успео да спречи губитак радних места великог броја запослених.

 Процес придруживања Србије ЕУ захтева ревизију постојећих законских решења и даље усаглашавање са основним правима запослених, која су гарантована многобројним конвенцијама Међународне организације рада које је ратификовала Република Србија и које су саставни део њеног правног поретка.

 Разлози за измене закона, који су везани за потребе привреде, огледају се у чињеници да радно законодавство утиче на функционисање привредних субјеката, на трошкове пословања, зараде, друга примања, обим административних послова код послодавца, однос послодавца и запослених итд. Нужно унапређење законодавног оквира треба да пружи допринос привлачењу пословања и инвестирања у Србији, као и превазилажењу економске кризе. Просто речено, треба да повећамо запошљавање.

 Предлог за промене радног законодавства не може се руководити само потребама привреде. Оне морају да буду усмерене и на успостављање равнотеже између интереса запослених и послодавца. У том смислу, изменама закона посебна пажња је посвећена очувању и унапређењу заштите интереса запослених и њихово фундаментално право на одговарајућу накнаду за рад, ограничено радно време, плаћени годишњи одмор и друга одсуства, заштиту од дискриминације, заштиту од губитка посла и материјалну подршку, право на колективну и индивидуалну заштиту запослених, право на колективно преговарање и информисање запослених како непосредно тако и преко својих синдикалних представника.

 Главне измене које ће овај закон донети тичу се начина обрачуна отпремнина, прецизирања услова под којим је могуће дати отказ, детаљнијег регулисања законских последица незаконитог отпуштања, заштите материнства и особа са инвалидитетом, ефикаснијег вршења инспекцијског надзора.

 У складу са чврстим опредељењима Владе, овим законом је извршено делимично усклађивање са директивама ЕУ којима се уређује организација радног времена, рад са непуним радним временом, рад на одређено време и обавеза послодавца да информише запослене о условима који се примењују на уговор о раду или радни однос сам.

 Изменама и допунама у овом делу подстиче се колективно преговарање о доброј вољи. Основни инструмент за регулисање права и обавеза запослених је колективни уговор. Ова новина је уведена да послодавац не може да донесе правилник о раду ако се не прихвати иницијатива синдиката за приступање колективном преговарању.

 Значај социјалног дијалога за свако друштво је неспоран, јер за циљ има превенцију сукоба, постизање социјалног консензуса, изградњу поверења између различитих интересних група и, наравно, бржи економски просперитет.

 Наведеним изменама и допунама омогућена је већа заштита запослених, пре свега кроз обавезу послодавца да обавести запослене о условима који се примењују на уговор о раду, и то обавезним достављањем примерка уговора о раду запосленом после његовог потписивања, што досада није био случај. Такође, у циљу заштите запослених, извршено је прецизирање обавезе елементарних уговора о раду, а у складу са међународним стандардима, а истовремено је растерећена привреда кроз укидање непотребног администрирања.

 Рад на црно представља један од горућих проблема наше привреде, од ког штете имају и радници и држава, али и послодавци који легално послују па на тај начин јако тешко могу да се носе са нереалном конкуренцијом. Стога је посебна пажња посвећена борби против рада на црно. У том смислу, ради контроле законитости рада, уведена је обавеза чувања уговора о раду и свих других уговора у месту рада запосленог. Овим се обезбеђује спречавање злоупотребе радника кроз рад на црно, уз истовремено истицање могућности исплативости новог запошљавања.

 У досадашњој пракси радни однос на одређено време заснивао се на годину дана, а по истеку тог рока прекидао се и замењивао уговором ван радног односа, уговором о привременим и повременим пословима, што је неповољније за запосленог, јер за време рада по уговору ван радног односа не остварује сва права која је по основу уговора о раду остваривао.

 Предложеним решењем послодавцу се пружа могућност закључивања уговора на одређено време до 24 месеца, а под одређеним условима најдуже до три године, што би много побољшало ситуацију на пољу тржишта рада, а тиме би се и подстакло запошљавање.

 Посебно значајна је новина која омогућава запошљавање на одређено време лица која спадају у категорију теже запошљивих, а то су лица која испуњавају један од услова за остваривање права на пензију, али им недостаје пет година.

 Такође је значајна и одредба којом се омогућава новооснованим послодавцима да запошљавају на одређено време до 36 месеци док пословање не достигне одређени ниво, када тај исти послодавац буде могао да запошљава лица на одређено време, са једне стране, а запосленима се омогућава да има извесност статуса запослених на дужи временски период којим омогућава планирање евентуалног задуживања код банака, кредита итд.

 Прописује се и случај закључивања уговора о раду на одређено време за рад на пројектима, као и случај запошљавања странаца који имају временски ограничене дозволе боравка и рада, што је све до сада стварало велике проблеме у пракси. Овакво решење је прилагођено кретањима на тржишту рада и постојећем економском окружењу. Процена је да би се у овом правном оквиру послодавци опредељивали за заснивање радног односа на одређено време, а не би прибегавали другим видовима радног ангажовања која су неповољнија за запослене или, још горе, раду на црно.

 Одредбама о радном времену прецизирају се појмови радног времена, пуног и непуног радног времена, као и прековремени рад, чиме се врши усклађивање са директивом Европског парламента и Савета Европе 2003/88 у делу који се односи на начин дефинисања радног времена и дужине прековременог рада.

 Ново решење је да право на одмор од 30 минута има и запослени који ради најмање шест часова дневно, а не само запослени који ради пуно радно време. Такође, запослени који ради дуже од 10 часова дневно има право на одмор у току рада у трајању од 45 минута. Право на недељни одмор продужен је на 36 часова непрекидно, а одмор између два радна дана у прерасподели на 11 часова уместо досадашњих 10 часова.

 Измене у делу одредаба којима се дефинише годишњи одмор имају за циљ већи степен гарантовања права на годишњи одмор, краће рокове за стицање права на годишњи одмор (уместо после шест месеци, сада се стиче право на годишњи одмор после једног месеца рада, наравно сразмерно, уз могућност да се на захтев запосленог одмор користи у више делова), као и надокнаду штете само у случају престанка радног односа, што представља усклађивање са Конвенцијом МОР-а 132 о плаћеном годишњем одмору.

 Отклања се могућност преношења годишњег одмора стеченог код једног на другог послодавца, што је у пракси стварало велике проблеме и неоправдано новог послодавца оптерећивало у смислу обавезе да омогући запосленом да искористи годишњи одмор иако је исти стекао код другог послодавца. Обавеза сваког послодавца је да запосленом омогући уживање припадајућег годишњег одмора, а не да ту обавезу пребацује на другог послодавца.

 Ради растерећења послодавца од непотребне администрације уведена је могућност достављања решења о годишњем одмору и у електронској форми. Начин доношења и оглашавања решења у случају коришћења колективног годишњег одмора код послодавца или неког од организационих делова је поједностављено.

 Заштита запослених је свакако појачана. Посебно је појачана заштита материнства и особа са инвалидитетом. У погледу заштите материнства предлаже се да се заштита прошири и на запослену која доји дете. Дакле, не само на трудницу, већ и на дојиљу. Предлаже се да запослена жена за време трудноће, као и запослена која доји дете не може да ради прековремено и ноћу, ако би такав рад био штетан за њено здравље и здравље детета.

 Такође, уведено је да запослена за време трудноће има право на плаћено одсуство са рада у току дана ради обављања здравствених прегледа у вези са трудноћом одређених од стране изабраног лекара, а у складу са законом, а о чему благовремено мора обавестити послодавца. Ништа од овога није раније био случај.

 У погледу заштите запослених са здравственим сметњама и особа са инвалидитетом, уведена је обавеза послодавца да им обезбеди други, одговарајући посао. У случају да послодавац нема одговарајући посао, запосленом може отказати уговор о раду по основу технолошког вишка уз обавезу исплате отпремнине или обезбеђивања одговарајућег посла код другог послодавца.

 Ово решење је свакако повољније за ову категорију запослених, јер досада нису имали право на исплату отпремнине у овим случајевима већ је могао да им престане радни однос због тога што немају потребну способност за обављање послова на којима раде уз законом прописан отказни рок без исплате отпремнине.

 Да би се избегло кумулативно одређивање увећања зараде по оба основа, на основу рада ноћу и рада у сменама, брисано је право на обавезно увећање зараде по основу рада у сменама, али је одређено да послодавац и синдикат могу и треба да ову област уреде у складу са општим актом и уговором о раду, дакле колективним уговором за сваки од сменских радова.

 Није сваки сменски рад исти и зато и не може бити регулисан на исти начин. На тај начин омогућује се синдикатима и послодавцима да се споразумеју да се због специфичности послова или услова у којима се послови обављају сменски рад додатно вреднује кроз увећање зараде, ако не може у потпуности да се вреднује кроз основну зараду.

 Извршено је прецизирање тако да се увећање зараде за минули рад обрачунава најмање 0,4% од основице, при чему се увећање зараде по основу минулог рада као награда за лојалност послодавцу обрачунава само на основу времена проведеног у радном односу код последњег послодавца, послодавца претходника у случају статусних промена као и повезаних лица (холдинг и концерни) у складу са законом.

 Прецизира се начин одређивања минималне зараде тиме што се иста одређује на основу минималне цене рада и времена проведеног на раду, а иста садржи порез и доприносе који се плаћају из зараде. Уводи се обавеза послодавца да самостално или у сарадњи са синдикатима утврди разлог доношења одлуке о увођењу минималне зараде, као и обавеза послодавца да по истеку рока од шест месеци од доношења одлуке о увођењу минималне зараде обавести репрезентативни синдикат о разлозима за наставак исплате минималне зараде.

 То значи да у сваком конкретном случају увођење минималне зараде може бити предмет контроле и оспоравања од стране запослених и синдиката, а у циљу спречавања неоправданог увођења ниских зарада.

 Изричито је предвиђено да запосленом који прима минималну зараду послодавац мора да исплати увећану зараду за рад на дан празника који је нерадни дан, за рад ноћу, за прековремени рад и по основу минулог рада.

 Извршена је измена референтног периода за обрачун накнаде зарада са три на 12 месеци. Ово је из разлога што се према важећем решењу догађало да запослени који су одсуствовали са рада и по том основу остварили право на накнаду зараде приме некад већи, некад мањи износ на име накнаде зараде у зависности од периода у току године када се остварује право на накнаду зараде. Сматрамо да ће на овај начин систем накнада зарада учинити правичнијим и ефикаснијим, с обзиром да ће се као референтни период узимати зарада остварена током читаве године.

 Утврђена је обавеза послодавца да запосленом утврди отпремнину најмање у висини две просечене зараде у складу са општим актом. Важеће решење којим се обавезује послодавац да запосленом приликом одласка у пензију исплаћује најмање троструки износ просечне зараде у Републици Србији преставља ограничавајући фактор за послодавце који желе да запошљавају лица са искуством, а која су најчешће лица пред пензијом. Такође, ово је у пракси стварало проблем малим послодавцима, као и послодавцима са финансијским потешкоћама којима је наметнуто да исплаћују отпремнину која је премашивала износ зараде коју је запослени примао последњих шест месеци.

 Такође, у циљу смањивања трошкова администрације, у складу са техничким могућностима послодавца, дата је могућност да се обрачун зараде и накнаде зараде у целости може достављати запосленом у електронској форми.

 Најзначајнија новина у Закону о раду је да обрачун зараде и накнаде зараде коју је послодавац дужан да исплати запосленом представља извршну исправу. То значи да ће запослени моћи да у извршном поступку без вођења дугог судског спора добије своју неисплаћену зараду. Запослени коначно постаје власник своје зараде, а број судских поступака поводом неисплаћених зарада ће, без сумње, бити смањен. Поред тога, како би се спречила евентуална злоупотреба, предвиђено је да запослени коме је зарада и накнада зараде исплаћена у складу са обрачуном задржава право да пред надлежним судом оспорава законитост те исте.

 Главни циљ ових измена био је спречавање злоупотребе, која се дешавала у пракси, да се више пута исплаћује отпремнина истом запосленом за цео радни век. Истовремено, ограничавање исплате отпремнина само на период проведен у радном односу код последњег послодавца треба да допринесе подстицању запошљавања, нарочито старијих лица, као категорије тешко запошљивих. Послодавци су до сада избегавали запошљавање старијих, управо због обавезе исплате отпремнина за цео радни век.

 Оваквим одредбама ни у ком случају се не ограничава послодавцу да у складу са својим финансијским могућностима обезбеди већи износ отпремнине.

 Приликом исплате отпремнине време које је запослени провео на раду код претходног послодавца у случају статусних промена и код повезаних лица, концерни, холдинзи, друштва са узајамним учешћем у капиталу, узимају се у обзир. Овим се обезбеђује заштита запослених који мимо своје воље, услед промене правне форме, прелазе на рад код другог послодавца.

 Такође, у прелазним и завршним одредбама прописано је да период за који се утврђује отпремнина за запослене у предузећима у реструктурирању којима је тај статус утврђен до дана ступања на снагу може да се утврди другим прописом.

 Изменама уговора о раду уговор о раду се поједностављује, процедуром за понуду анекса смањује се непотребна администрација, али је појачана заштита запослених увођењем права запосленог да у судском поступку против отказа уговора о раду због одбијања понуде анекса уговора о раду оспорава и законитост самог анекса уговора о раду. Уведена је могућност премештања на друге послове у хитним случајевима без анексирања уговора о раду до 45 дана у року од 12 месеци, при чему запослени задржава своју основну зараду, ако је то за њега повољније.

 Због потребе праксе прецизније се неки од најчешћих случајева који се односе на радну способност запосленог и његово понашање, непоштовање радне дисциплине или евентуално повреду радне обавезе, доносе се и ове одредбе. Ово из разлога јер се дешавало да поједини послодавци у случају одређених повреда радних обавеза и непоштовања радне дисциплине запосленима нису могли дати отказ уговора о раду, јер те случајеве нису предвидели општим актима и уговором о раду, што је био услов за отказ уговора о раду.

 На овај начин одредбе које се односе на разлоге за престанак радног односа су јасније и непосредно примењиве, што је добро и за предузетнике и за оне послодавце који немају опште акте, али и за све друге јер смањују могућност злоупотреба. Тиме се ствара правна сигурност и за запослене и за послодавце, јер су сада јасно дефинисана понашања која ће бити санкционисана.

 Такође, уведене су и друге мере поред отказа, као што су новчана казна, удаљење са рада и опомена, што даје већу могућност послодавцу да зависно од тежине повреде изрекне одговарајућу меру која не мора одмах да буде отказ, то је потпуно ново.

 Код посебних одредби се брише старосна граница од 30 година за обављање привремених, повремених послова са чланом омладинске или студентске задруге већ се оставља да се питање старосне границе за чланство у омладинским и студентским задругама прописује законом којим се уређују задруге.

 Бришу се одредбе у закључивању уговора за заступање и посредовање, јер су ови уговори регулисани Законом о облигационим односима, и одредбе о самозапошљавању, јер се област предузетништва регулише посебним законом. Важна измена у овом делу се односи на закључивање уговора о стручном оспособљавању и уговора о стручном усавршавању, како би се исти прецизирали и спречиле злоупотребе у пракси.

 Досада су уговори стручног усавршавања били често злоупотребљени од стране послодаваца који су ангажовали лица по овом основу без надокнаде, без здравственог и пензијског осигурања и по више година, па су тако радници обезбеђења, портири и томе слично радили испод минималне цене рада, са једне стране обарајући цену рада, а са друге стране кршећи њихова елементарна права. Ови уговори нису служили стручном усавршавању, што је сада спречено увођењем обавезе да се спроведу само у складу са програмом донетим у складу са посебним прописима.

 Тема о којој је било пуно разговора и која је на крају и регулисана јесу колективни уговори. Утврђује се могућност закључења посебног колективног уговора на територији Републике у ситуацијама када је оснивач јавних предузећа или јавних служби АП или јединица локалне самоуправе, и утврђује се да га тада закључује Влада. Овим би се изашло у сусрет дугогодишњим захтевима синдиката.

 Предвиђа се и закључивање посебног колективног уговора за више послодаваца (јавна предузећа и друштва капитала чији је оснивач јавно предузеће) и исти закључују оснивач јавног предузећа, односно орган који он овласти, и репрезентативни синдикат. Укида се закључивање посебног колективног уговора за спортисте, тренере и стручњаке у спорту, с обзиром да се исти основ налази у Закону о спорту.

 Такође се уводи могућност да послодавци приступе колективном уговору који су закључили други послодавци или удружење послодаваца. Досада су послодавци и удружења послодаваца морали да буду чланови удружења послодаваца да би се на њих примењивао закључени колективни уговор. Овим поступком моћи ће да буду корисници колективног уговора који нису непосредно испреговарали са својим синдикатом, ако његове одредбе одговарају његовим финансијским и другим могућностима. Такође, послодавци ће моћи да одустану од примене овог колективног уговора на основу своје одлуке, без отказног рока од шест месеци које обавезује учеснике колективног уговора.

 Усклађује се одредба о проширењу дејства колективног уговора са међународним стандардима. Одлуку о проширеном дејству колективних уговора доноси Влада Републике Србије на предлог министра у чијој се области закључи колективни уговор, уз мишљење Социјално економског савета Републике Србије.

 Услов за проширење дејства колективног уговора је измењен у делу који се тиче процента запослених на које треба да се примењује колективни уговор чије се дејство проширује. Тако ће уместо досадашњих 30% бити неопходно да колективни уговор покрива више од 50% запослених у одређеној делатности да би Влада Републике Србије могла да донесе одлуку о проширеном дејству.

 Како би се обезбедила ефикаснија примена Закона о раду, предложене су и измене које се односе на вршење надзора, овлашћења Инспекције рада и казнене одредбе. Инспекцијски надзор, као што већ можете да видите, свакако је повећан.

 Главни разлог приликом рада на реформи прописа којим се уређују тржиште рада и радни односи као важног, можда и најважнијег дела структурних реформи је промовисање и отварање нових радних места у приватном сектору уз очување неопходног баланса између интереса послодавца и радника.

 Министарство је организовало и учествовало у више округлих столова, преко 20, радионица и других догађаја на којима су социјални партнери и друга заинтересована лица предлагала одређена решења. Сви предлози су брижљиво размотрени, а они који доприносе унапређивању услова рада и пословања су уграђени у тест овог закона. Подршку приликом израде закона пружила је и Међународна организација рада у циљу правилне примене међународних стандарда.

 Влада је омогућила активно учешће репрезентативних синдиката, односно социјалних партнера у изради предложеног текста кроз рад радне групе. Већина одредби које се данас налазе пред вама резултат је компромиса постигнутог између свих социјалних партнера.

 О питањима о којима су синдикати одбили да преговарају Влада је предложила оптимална решења, водећи рачуна о интересима запослених и могућностима послодаваца. Тако Влада није прихватила захтев послодаваца да се укине минули рад или проширено дејство колективног уговора, већ је предложила решења која у одређеној мери задржавају права запослених.

 Влада све што је радила, радила је с идејом да се дође до компромиса. Сматрамо да ће предложене измене и допуне закона побољшати услове пословања и створити могућност отварања нових радних места и пребацивање запослених из црне економије у формално. Истовремено, смањењем трошкова и ризика који прате формално запошљавање и давањем подстицаја запосленим и послодавцима да раде и запошљавају на легалан начин створиће се правни оквир за постизање раста заснованог на здравим основама.

 Предложеним изменама није се ишло на штету запослених. Велики број решења представља управо заштитне одредбе за запослене. Влада није предложила овај закон како би отпуштала, већ како би учинила закон савременим, спроводљивим и обезбедила неопходну равнотежу између света рада и света капитала. Усвајањем овог закона приближавамо Републику Србију успешним и модерним земљама каква желимо да постанемо. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има др Јанко Веселиновић.

 Ви се јављате по повреди Пословника, пошто сте се пријавили једини? Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, јављам се по чл. 107. и 108. Пословника Народне скупштине Републике Србије. Могао бих да причам и о начину како је овај закон дошао у процедуру, хитности поступка…

 (Председник: Члан 107. не односи се на то, посланиче.)

 Рекао сам да уводим у тему. Међутим, рекламирам Пословник због чињенице да ја министра апсолутно ништа нисам разумео.

 (Председник: Само реците који члан рекламирате.)

 Члан 107. и 108.

 (Председник: Нема тога, има само увредљиво изражавање.)

 Вођење седнице, госпођо председавајућа. Морали сте министра да упозорите да народни посланици, да би се изјаснили о овом закону, морају да чују експозе. Молим вас да замолите министра да још једном прочита ово што је написао, како бисмо могли чути. Све могуће видове концентрације сам покушао да искористим, али нисам успео да схватим ниједну реченицу.

 Ради се о веома важном закону, ради се о правима радника. Ми смо веома озбиљно приступили овом закону, предложили амандмане. Можда смо могли чути одговоре на нека питања у овом излагању. Међутим, нисмо могли. Не знам да ли су посланици владајуће коалиције који су аплаудирали разумели шта је министар хтео да каже, али ја искрено признајем да нисам могао да разумем.

 Хвала и, молим вас, замолите министра да још једном прочита пажљиво шта је прочитао.

 ПРЕДСЕДНИК: Тога нема у Пословнику, дакле мољење министара да читају на један или на други начин, тако да заиста сматрам да нисам повредила Пословник. У члану 107. нема ничега о томе што сте говорили, а у члану 108. пише да се старам о реду на седници Народне скупштине. Нереда није било. Министар је читао на свој начин. Писмено или усмено обраћање министра је уобичајено. Искористили сте право да говорите две минута, тако могу да протумачим ваше јављање.

 Изволите, сада искористите право, ви сте се први јавили за реч. Нисте се јавили за дискусију?

 Борислав Стефановић се јавио за...? По Пословнику, изволите. Који члан? Само да нису 107. и 108, молим вас, то смо искористили.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Нису, него су 27. и 108, а ево због чега.

 (Председник: Члан 108. више не може, то знате, по Пословнику, а 27. може. Не бих се расправљала с вама.)

 Ви руководите седницом, да ли се са тиме слажете? Ако се слажете да ви руководите седницом, онда мислим да је требало у овој ситуацији да урадите две ствари – или да нам дате писани говор министра Вулина, па да ми прочитамо оно о чему је он овде говорио огромном брзином, или да замолите министра Вулина, иако ја знам да је њему ретко да дође у Скупштину, да покуша на један спорији, разумљивији начин да прочита то писмо претпостављам премијера посланицима, које је имао да прочита.

 Верујте, ми желимо да разумемо став Владе о законима који су достављени Скупштини. Неки од нас су разумели и чули, неки нису, као што сте чули малопре. Мислим да би врло коректно било да сте ви бар благо интервенисали према министру и замолили га или да спорије чита или да неком од државних секретара да да они прочитају да ми можемо да чујемо о чему се ради. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се. Истине ради, видели смо да сам благо интервенисала па је министар мало приближио микрофон и онда су сви посланици чули наставак. Ако неко још жели да говоримо о овоме, заиста вас нећу спречити.

 Изволите, посланик Марко Ђуришић. Сигурно има повреду Пословника по неком члану. Који члан?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ви поново покушавате…

 (Председник: Који члан? Да бих могла да пратим и да одговорим евентуално да ли сам повредила или не.)

 Да ли могу ја да завршим реченицу?

 (Председник: Можете, али знате да, ако је повреда Пословника, морате да кажете у обраћању прво члан да бисте мени омогућили да пратим ваше излагање.)

 Уопште се нисам јавио по повреди Пословника. Јавио сам се, кренули сте да дајете реч по дискусији.

 (Председник: По повреди Пословника.)

 Не, рекли сте господину Веселиновићу да може да се пријави сада да говори о тачки дневног реда. Пријавио сам се да говоримо о тачки дневног реда.

 Ви ми поново читате мисли. Стварно вас молим, немојте да ми читате мисли. Рекли сте господину Веселиновићу да он може да говори. Ја ћу говорити на почетку расправе о тачки дневног реда, само ме пустите да завршим реченицу.

 (Председник: Знам, али Александар Југовић се јавио пре вас, па не бих могла да вам дам реч, јер то је мања посланичка група. Немојте углас, молим вас, није лепо.)

 Значи, могу да се јавим касније, даћете ми реч касније када отворите.

 (Председник: Ви знате Пословник врло добро, дуго сте посланик.)

 Знам, али ви сте већ кренули да делите реч и зато сам се јавио.

 ПРЕДСЕДНИК: Јавности ради, не посланика, потпуно вас разумем и разумем шта желите, да на овај начин почнемо расправу о Закону о раду потпуно легално и легитимно. Све је у реду, али нисам делила реч. Реч се не дели, него даје по реду по коме се јављају посланици.

 Дакле, посланици су дизали Пословник и прво су добили реч, а сада мање посланичке групе прво добијају реч, односно њихови председници или овлашћени представници, и онда ћете ви, поштовани посланиче, сигурно добити реч када дође ваша посланичка група.

 Ако бисте послушали, или сте само реда ради говорили? Дајем обавештење посланицима, свим присутним, не само појединачно, и јавности. Ваш колега је био једини... Није смешно и није духовито, врло озбиљно желим да вам објасним да не би било забуне око вођење седнице, један једини је био Јанко Веселиновић у том тренутку пријављен на листи говорника, па је зато добио реч.

 Мислим да смо сада све појаснили.

 Реч има народни посланик Александар Југовић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Хвала. Поштовани министре, поштована председнице Скупштине, поштоване колеге и колегинице, СПО гласаће за усвајање измена и допуна Закона о раду, као и за Предлог измена и допуна Закона о ПИО.

 Одувек смо се залагали за доношење системских решења, за системске промене, за увођење европског система вредности у Србији. Ако Србија жели да постане део европске породице, а жели, што су последњи избори недвосмислено показали, пошто у парламенту Србије више нема ниједне антиевропске странке, онда мора прихватити европске стандарде и европску радноправну праксу. Ако српски радник хоће да живи као европски радник, онда мора прихватити измене Закона о раду да бисмо створили услове да радници у Србији буду награђени као радници у ЕУ.

 Подршка усвајању овог закона дошла је од институције за коју је у доброј мери везана и судбина Србије, почев од ЕУ до инвеститора. Обавеза је зато већа да се подржи овај реформски корак Владе ради опоравка Србије. Само јака Србија може гарантовати бољу будућност сваком појединцу који жели да ради и да ствара, а јаку Србију је немогуће створити без реформи.

 Шта су позитивни ефекти овог закона изложићу у даљој дискусији. Рад на одређено ограничен је на најдуже две године. Овим се спречава продужавање рада на одређено време са истим запосленим дуги низ година. Сада ће послодавац по истеку две године морати да закључи уговор о раду на неодређено време са запосленим.

 Радно време је боље дефинисано. Нема више могућности злоупотреба од стране послодаваца. Приправност и рад по позиву су регулисани и биће плаћени. Недељни одмор продужен је са 24 на 36 часова, а одмор између два радна дана у прерасподели повећан са 10 на 11 часова. Вишак часова у прерасподели биће плаћен као прековремени рад. Досада су често запосленима пропадали ти одређени часови. Годишњи одмор може да се користи после месец дана рада. Спречава се злоупотреба да се исплаћује накнада за неискоришћени годишњи одмор.

 Особе са инвалидитетом или здравственим сметњама којима послодавац није могао да обезбеди други посао, до сада су добијали отказ зато што немају потребне способности за рад, без исплате отпремнине. Сада имају право на отпремнину, као у случају вишка. Отказ могу да добију само ако нема другог одговарајућег посла према њиховој радној способности.

 Обавеза чувања уговора у месту рада је значајна мера за спречавање рада на црно. Досада су послодавци држали запослене без уговора, на црно, а када дође инспекција изговори су били да се уговор налази на другом месту, код књиговође или слично, па су накнадно достављали потписан антидатиран уговор.

 Могућност оспоравања анекса уговора о раду у спору поводом отказа уговора је значајна мера, зато што је запослени одбио да потпише анекс. Овим се обезбеђује шира судска заштита запослених.

 Алтернативна стручна спрема, немогућност утврђивања више од два степена стручне спреме. Овим се спречава злоупотреба да запослени са факултетима раде на пословима са средњом школском спремом и да на тај начин буду плаћени.

 Отказни разлози и процедуре за отказ прецизирани су, што је добро за запослене. Запослени зна шта сме и шта не сме да ради. Овим се штите добри радници. Интерес је послодавца и добрих радника да онај који не поштује радну дисциплину и крши радне обавезе буде санкционисан. Отказни разлози не доводе до смањења броја радних места већ се омогућава да послодавац санкционише лошег радника чак и отказом уговора о раду а да на његово место доведе другог, бољег радника.

 Надлежности инспекције рада – дата су већа овлашћења, омогућено је повезивање с Централним регистром обавезног социјалног осигурања тако да инспектор може непосредно да контролише да ли је запослени пријављен, и другим инспекцијама и министарствима омогућен је приступ подацима из Централног регистра.

 Правне последице незаконитог отказа – новина је да се разликују материјални и процесни разлози на основу чега суд доноси одлуку о поништавању решења о отказу. Овим се обезбеђује правна сигурност и запосленом и послодавцу, јер онај ко грубо погреши радну дисциплину биће свестан да не може да се врати на посао. Смањиће се број спорова.

 Уговор о стручном усавршавању може да се закључи само на основу програма усавршавања који је донет у складу са посебним прописом. Овим се спречава рад на црно, злоупотреба овог уговора.

 Обрачун зараде и накнаде зараде који је послодавац дужан да достави запосленом представљаће извршну исправу. То значи да ако послодавац до краја текућег месеца не изврши исплату зараде за претходни месец, запослени може извршном суду да преда обрачун ради принудне наплате своје зараде без претходно спроведеног судског парничног поступка. С обзиром на то да парнични поступци могу да трају годинама, ова измена ће омогућити запосленима да у кратком року дођу до наплате својих потраживања од послодавца.

 Подстицање колективног преговарања – обавезује се послодавац да уђе у преговоре са репрезентативним синдикатом у циљу закључивања колективног уговора. Послодавац више неће моћи да доноси правилник о раду којим једнострано уређује права и обавезе запослених а да претходно није покушао да разговара са синдикатима и са њима уговори услове рада запослених. Тек ако се у преговорима не постигне договор око права и обавеза запослених, послодавац ће моћи да донесе правилник о раду.

 Минимална зарада – прецизније су наведени критеријуми на основу којих се доноси одлука о минималној цени рада и сада ће та одлука морати да буде образложена. Закон сада изричито прописује да запослени који прима минималну зараду има право на увећану зараду, накнаду трошкова и друга примања која се сматрају зарадом. Одлуку послодавца о увођењу минималне зараде сада ће синдикат али и запослени моћи да оспоравају јер ће послодавац морати да у уговору о раду и правилнику о раду или колективним уговором утврди разлоге за доношење ове одлуке. По истеку рока од шест месеци од доношења одлуке о увођењу минималне зараде послодавац ће морати да обавештава репрезентативни синдикат о разлозима за наставак исплате минималне зараде.

 Заштита синдикалних представника – досад је ова заштита била апсолутна, односно послодавац није могао синдикалним представницима да промени радно место, понуди друге услове рада или прогласи их технолошким вишком. Досадашња широка заштита је доводила до злоупотребе овог института. Сада се заштита пружа свим запосленима код послодавца јер се наводи да ниједан запослени због учешћа у синдикалним активностима не може да буде стављен у неповољнији положај.

 Још једном понављам – набројао сам позитивне ефекте овог закона – да ће посланички клуб СПО гласати за измене и допуне Закона о раду. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Петар Петровић. Изволите.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважено председништво, господине министре, даме и господо народни посланици, пре него што кажем став посланичке групе ЈС у вези с Предлогом измена и допуна Закона о раду и Закона о ПИО, желим да са пар реченица подсетим све нас овде присутне у Скупштини, а и оне који прате пренос ове скупштине да смо се ми сви или већина у овој скупштини и овој земљи одлучили да кренемо ка уласку у ЕУ.

 Да бисмо ушли у ЕУ и постали равноправни члан заједнице народа Европе, ми морамо и наше законодавство да уподобимо законодавству ЕУ. Кад то кажем, мислим на законодавство које решава питања радне снаге, тржишта рада, пензијског и инвалидског осигурања, као и друге области живота и рада у држави Србији.

 Ако то желимо, а желимо, онда сам сигуран да морамо и ова два закона, која регулишу област радних односа, права и обавеза радника на раду, тржиште рада као и област која регулише права одласка одласка у пензију и коришћења права из пензијског и инвалидског осигурања, да уподобимо, као што сам рекао, законодавству ЕУ, односно да извршимо измене и допуне постојећих закона.

 Чињеница јесте да већ пар месеци, а нарочито уназад десет-петнаест дана се у целој јавности подигла велика тензија око тога шта доноси нови закон о изменама и допунама Закона о раду. Чињеница јесте да је овај закон покушан да се револуционарно, да употребим тај израз, промени још пре десетак година, али се од тога одустало. Сећам се тога, јер сам у то време такође био народни посланик у Народној скупштини Републике Србије, па из ових или оних разлога, не бих коментарисао, а ни посланичка група ЈС не жели да се враћа уназад, одустало.

 Имамо сада закон који је у примени али који у много чему кочи и запошљавање и долазак страних инвеститора и све оно друго за чим тежи држава Србија, а то је да се што више створи могућност, да се отворе нова радна места, да се што слободније креће радна снага од једног послодавца ка другима, а истовремено да се и заштите радници који раде било у јавним службама, било код приватног послодавца.

 Имајући све то у виду, желим да кажем да ће посланичка група ЈС подржати Закон о изменама и допунама Закона о раду у начелу, вероватно и у појединостима; не вероватно, него сигурно. Али, оно што желим да кажем јесте да смо сигурни да ниједан закон, па ни ове измене Закона о раду и Закона ПИО није идеалан законски пројекат. Нема идеалних закона. Ако у примени после усвајања ова два законска пројекта дођемо до сазнања, а сигуран сам, односно надлежна министарства дођу до сазнања да после одређене мањкавости или проблема у примени одређених одредби обавеза закона, да ће се тежити за новом изменом или можда и да нам се понуди потпуно нови текстови Закона о раду и Закона о ПИО.

 Ја не бих коментарисао посебно све одредбе које су изменама и допунама Закона о раду, као и Закона о ПИО предвиђене и што представљају новост у односу на постојеће одредбе. Задржао бих се на пар предложених и понуђених решења, која су изазвала највише полемике и где је дошло до неслагања у Радној групи за припрему закона између представника синдиката, послодаваца и Владе Републике Србије.

 Прво и основно је тај фамозни минули рад, односно 0,4% увећање зараде за годину дана стажа, а не минулог рада. С обзиром на чињеницу да сам много година провео у привреди и да врло добро знам, или бар мислим да знам шта је минули рад а шта је радни стаж, поставља се једно и теоријско и суштинско питање – шта је то минули рад који се до сада плаћао? По мени и по мом скромном мишљењу, тај минули рад је у ствари било време проведено на послу код једног послодавца, или код више послодаваца, и увећан за одређени проценат.

 Узмимо пример и морам класичним примером због грађана Србије да покушам да објасним. Узмимо два радника који су истог дана почели да раде код једног послодавца, имају 20 година стажа уписаног у књижицу. Један је свих 20 година радио на једним пословима, на једној машини или у канцеларији, а други је 10 година радио, 10 година је био на разноразним функцијама, политичким, синдикалним, партијским итд. У обрачуну зараде имају исту плату.

 Какав је допринос за машином оног у тој фирми, у том предузећу, који је свих 20 година провео код тог послодавца, у односу на другог који је 10 година радио, 10 година био ван фирме, али истовремено, кад се врати на то радно место код тог послодавца, имао је исто право на тзв. минули рад, као и овај који је 20 година радио можда у сменама, можда ван смена? Према томе, зашто би нови послодавац плаћао неко време проведено код неког другог?

 Истовремено, сигурно је да ће, када се склапају нови уговори о раду, нови послодавац водити рачуна о искуству, о стручној спреми, о знању стеченом радећи на одређеним пословима са тим новим радником који долази од неког другог послодавца и сигурно је да неће да му даје мању зараду него што је имао тамо где је радио и где је остваривао, између осталог, и право на увећану зараду по основу тзв. минулог рада, или времена проведеног на раду.

 С друге стране, оно што је врло битно за раднике и што ће радници сигурно поздравити јесте да су новим одређеним предлозима у неким одредбама Закона о изменама и допунама Закона о раду сада много више заштићени у праву на остваривању своје остварене зараде код послодавца.

 Онај папир који се зове обрачун зараде код одређеног послодавца, по предлогу ових измена и допуна Закона о раду, представља једну тзв. јавну исправу којом он може сутра преко надлежних државних судских органа да оствари директно право на наплату своје остварене зараде, за разлику од досадашње праксе где су радници имали тај папир обрачунате зараде од неколико месеци и нажалост код неких послодаваца и од неколико година, али нису могли да остваре право на зараду коју су, буквално речено, зарадили код тог послодавца.

 То је добро. Добро је и што се штите труднице и породиље овим изменама и допунама закона. Ми из ЈС нарочито то поздрављамо, из разлога што је познато да наша политика иде за тим да се у Републици Србији рађа што више деце, јер је познато да нам Србија не само стари, него одумире. Ако знамо да је за последњих 10 година у Србији нестало између 300.000 и 350.000 грађана, овим изменама и допунама закона се на неки начин поспешује и штите се оне жене које желе да постану мајке, да рађају децу итд.

 Зато што је привреда у ситуацији у каквој јесте, ми нисмо у овом тренутку у могућности да много више наградимо оне жене које желе да рађају више деце и да добију право на више година признатог стажа него што је предвиђено овим законом, али се надам да ће се побољшањем привредне ситуације у држави Србији и побољшањем финансијске и економске ситуације у земљи створити услови да у неким новим изменама закона све оне жене, мајке које имају више деце, добију већа права за признавање права на увећан пензијски основ, односно као што је то у неким другим земљама, пример Словеније и Словачке и слично.

 Све ове друге одредбе закона о изменама и допунама Закона о раду, сигуран сам, и посланички клуб ЈС је сигуран да иде за тим да се омогући да се у Србији стварају што бољи услови да се млади школовани људи који у овом тренутку немају могућности да се запосле и запошљавају, а то нарочито код оних послодаваца којима су потребни ти профили занимања које ти млади људи имају, а и повећањем, односно ограничењем рада на одређено време од две године ствара се и повољнија клима да ти радници по истеку рада на одређено време од две године заснују и радни однос на неодређено време, а такође се стварају услови и да се може на лакши и једноставнији начин прелазити од једног послодавца код другог, тамо где има веће могућности и могућност за бољом зарадом.

 Кад је у питању Закон о ПИО, ја или нисам чуо или, господине министре, ви њега нисте образлагали, ваљда сте сматрали да смо ми довољно ишчитали образложење из предложених измена и допуна закона па смо добро схватили Предлог измена и допуна Закона о ПИО.

 Оно што је најбитније у овом закону јесте да се, између осталог, повећавају године старости за одлазак у пензију на 67 година после одређених година, применом од 1. јануара 2015. године, и изједначавање права и обавезе за одлазак у пензију жена и мушкараца, мада је то питање увек помало и дискутабилно, али с обзиром на одређене коментаре који су се чули и у стручној и у другој јавности у последње време, с обзиром на тежњу одређених припадница слабијег пола, да тако кажем, да се изједначе у многим правима са припадницима јачег или мушког пола, нажалост...

 Кажем нажалост, по мом личном мишљењу, то углавном траже оне жене које не раде на тешким или релативно тешким пословима него неке друге, чије физичко ангажовање није баш толико велико, не тражи и не троши се толико физичка и ментална снага на радном месту као што троше неке друге. Али добро, ако је интенција европског законодавства, а јесте, да се изједначе услови за одлазак у пензију мушкараца и жена, посланичка група ЈС ће у дану за гласање подржати и овај закон.

 Оно што је најбитније за нас јесте да после усвајања ових закона стварно држава Србија крене у стварању привредног амбијента где ће доћи до већег броја запошљавања, где ће доћи до бржег и редовнијег пуњења буџета и где ће доћи до тога да пензије буду редовније и веће и да се од њих може нормално живети. Из свега наведеног закључујем да ће посланички клуб ЈС у дану за гласање гласати за ова два предложена законска пројекта. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Елвира Ковач. Изволите.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Поштована председнице, председништво, господо министри, даме и господо народни посланици, желела бих своје излагање да почнем констатацијом да предложене измене и допуне Закона о раду нису тако драстичне као што се о томе у јавности спекулисало протеклих неколико недеља.

 Очигледно је да је овај предлог избалансиран, јер, као што видимо, ни послодавци ни синдикати, радници, нису њиме у потпуности задовољни, што, сложићете се, није било ни могуће. Оно што је за нас значајно јесте да овај предлог није у супротности с интересима запослених.

 У највећем делу измена и допуна Закона о раду прецизирају се поједине одредбе тренутно важећег, актуелног Закона о раду, које су се досада, у протеклих неколико година откад је у примени, различито тумачиле и примењивале, углавном од стране послодаваца.

 Јасно је да би унапређење законодавног оквира требало, поред осталих мера Владе... Ипак је то закон који очекујемо, они би требало да допринесу повећању домаћих и страних инвестиција у привреду, повећању запослености, смањењу сиве економије, односно рада на црно, као и привредном расту.

 Ми у посланичком клубу Савеза војвођанских Мађара се надамо да ће ове измене и допуне бити довољне. Једно је сигурно, циљ је да се обезбеди стварање повољне привредне климе и могућност отварања нових радних места.

 Споменула бих само неколико конкретних примера из Предлога измена и допуна Закона о раду.

 Овим новим предлогом закона, као што смо чули из излагања уваженог господина министра, послодавац се обавезује, ово није постојало у прошлости, да уговор о раду или његову копију држи управо на месту рада, односно тамо где запослени ради.

 Ово је јако значајно, са два аспекта. Један аспект је са становишта запосленог, управо да би се избегло у будућности оно што смо свесни да се дешавало; конкретно, када је наишла инспекција рада која је тражила на увид уговор о раду, онда су послодавци користили изговор да се тај уговор о раду и његова копија не налазе овде на месту рада и добијали су одређени рок да управо тај уговор о раду и његову копију дају на увид инспектору рада. Онда се неретко дешавало да су они ретроактивно закључивали са неким ранијим датумом тај уговор о раду, па њега или његову копију дали на увид.

 Са друге стране, ове измене су значајне и са становишта државе, јер ће се на овај начин у пракси олакшати споменутим инспекторима рада да утврде да ли лица која су затечена код послодавца заиста имају уредну документацију.

 У пракси су врло значајна овлашћења и могућности инспектора рада и надамо се да ће то заживети и на терену у вршењу инспекцијског надзора. Њихове могућности и овлашћења су, између осталог, увид у опште појединачне акте, евиденције и другу документацију, утврђивање идентитета лица и узимање изјава, како од послодаваца, одговорних лица, тако и запослених и других лица која се затекну код послодавца на месту рада и оно што је изузетно битно је вршење контроле да ли је извршена пријава на обавезно социјално осигурање, а све ради смањења сиве економије, односно спречавања рада на црно.

 Једна од критикованих и најчешће спомињаних новина је и продужење рока за заснивање радног односа на одређено време са досадашњих максималних 12 месеци на 24 месеца, што је и по нама заправо позитивно и позитивно из угла запослених, јер они ће на овај начин имати дужи временски период извесности свог статуса.

 Нажалост, општепозната је чињеница да су се досада у пракси најчешће ти уговори на одређено време закључивали на максимално годину дана. После годину дана правила се пауза, дошло је до прекида радног односа, па су се закључивале неке друге врсте уговора. Сви знамо да се, нажалост, то дешавало.

 Према овом предлогу, уговор о раду на одређено време може да се закључи и на дуже од 24 месеца. Као што смо чули, то може да буде на најдуже 36 месеци. Ако се ради о новооснованом послодавцу, предузећу које је млађе, односно његов упис је свежији од годину дана, односно ако се ради о незапосленом коме је до испуњења услова за старосну пензију остало највише пет година, најдуже на тај период од пет година.

 Ми сматрамо да је ово добро, најпре због олакшавања запошљавања тзв. теже запошљивих категорија лица, старијих од 55 година, а добро је и што новооснована предузећа добијају могућност да док нису у могућности да закључују уговор на неодређено време, значи три године, закључују уговоре на одређено време.

 Рад са непуним радним временом је такође добра ствар, најпре због флексибилног облика овог рада, што погодује онима који на пример због породичних обавеза не могу да раде пуно радно време. Ми у Савезу војвођанских Мађара сматрамо да треба да се створе повољни услови за људе који имају више деце, за оне који имају малу децу.

 Рад на даљину или рад код куће је такође један од флексибилних облика рада и сложићете се да развој информационих технологија овај вид рада у будућности чини заправо неминовним. Клизно радно време је такође добро и повољно са становишта запослених родитеља са децом. Рад од куће илити на даљину је добро како због смањења трошкова, повећања продуктивности, тако и због удобније, комфорније организације радног времена запосленог.

 Мало се причало и о томе у јавности да се овим предлогом закључивање уговора о раду за обављање послова кућног, помоћног особља укида између супружника, односно крвних и тазбинских сродника до одређеног степена сродства. Нама је јасно да је до овога морало да дође, управо, нажалост, због злоупотреба и изигравања закона. Дешавало се у пракси, неретко, да су одређени појединци закључивали заправо фиктивне уговоре са својим супругама са огромним нереалним платама само неколико месеци рецимо пре одласка на породиљско одсуство, па је онда држава била у обавези да исплаћује нереално високу накнаду за породиљско одсуство тим супругама.

 Оно што бих желела још да поменем и да похвалим је да запослени који није у целини или делимично искористио своје право на годишњи одмор у календарској години због одсутности са рада ради коришћења породиљског одсуства, одсуства са рада ради неге детета или посебне неге детета има право да тај годишњи одмор искористи следеће године до 30. јуна.

 Када сам се већ дотакла питања трудница и породиља, желела бих да нагласим да су по овом питању следеће одредбе од изузетног значаја. Као што смо чули, труднице односно породиље, сада већ мајке које доје своју децу, не морају да обављају послове које су по проценама надлежног органа штетни за здравље како мајке тако и детета, односно ако постоји процена да постоји реална опасност за здравље мајке или детета. Предлаже се да се прошири здравствена заштита и на запослену која доји своје дете.

 Занимљив је предлог да у случају да послодавац није у могућности да обезбеди прописану заштиту здравља и безбедности на раду, дужан је да тој дојиљи обезбеди обављање других одговарајућих послова, а уколико таквих послова нема, треба да је упути на плаћено одсуство.

 Оно што је споменуто и што је такође добро а први пут се уводи, јесте да запослена током трудноће има право на плаћено одсуство док оде на лекарски преглед везан за трудноћу и ова измена је у потпуности у складу са Конвенцијом Међународне организације рада о заштити материнства.

 Подсетила бих све нас и на измене овог закона које смо донели прошле године, везане за ову тему. Дакле, ништав је отказ уговора о раду, то се сада прецизира, ако су на дан доношења решења о отказу уговора о раду послодавцу биле познате околности о трудноћи, породиљском одсуству, одсуства са рада ради неге детета и посебне неге детета или уколико запослени у року од 30 дана од престанка радног односа обавести послодавца о постојању ових истих разлога и, као и измене које смо донели, права дојиља на једну или више дневних пауза, односно на скраћење радног времена ради могућности да доји своје дете.

 Сматрамо да је заштита материнства запослених жена једно од основних питања која се тичу целог друштва и за њих је значајно да после породиљског одсуства могу да се врате на исто радно место, ако не баш на исто онда на одговарајуће, адекватно радно место са истом платом.

 За преостало време морам да се осврнем и на други предлог закона – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијско-инвалидском систему.

 За СВМ је, наравно, обезбеђивање апсолутног животног стандарда и одржавање релативно животног стандарда пензионера од изузетног значаја.

 Морам да кажем и да су контроверзе и полемике око пензијског система управо везане за државни пензиони систем, који се разликује од земље до земље. Значи, није код свих исто. Највеће разлике се тичу управо тих елемената пензионог система, као што су начин финансирања, врсте пензија и управљање.

 У Србији је, као што је познато, актуелно текуће финансирање пензије, или на енглеском *pay as you go*, што би значило да се из доприноса тренутне генерације запослених финансирају пензије садашњих пензионера и самим тим тренутни запослени стичу право да њихове пензије буду финансиране из доприноса неких будућих генерација.

 Наравно, овај систем је био добар док је било релативно много запослених и релативно мало корисника пензија, али у последњих неколико година је, нажалост, дошло до успореног економског раста и до повећања незапослености. Самим тим, променила се и демографска структура становништва. Становништво је све старије. Нажалост, има све мање запослених и дошло је до кризе овог система, па ни држава ни послодавци нису били у могућности да испоштују своје обавезе.

 Основно питање за опстанак и даље нормално функционисање пензијског система су управо ти делови о којима се ради у овим изменама и допунама, а то су услови за стицање права из пензијско-инвалидског осигурања, увођење права на превремену старосну пензију и утврђивање умањења пензија уколико неко жели раније да оде у пензију, стаж осигурања који се рачуна са увећаним трајањем и за нас изузетно значајан статус осигураника пољопривредника.

 Као што знамо, Влада је, неке прошле владе су започеле реформу пензионог система још почетком 2000-их година. Тада је дошло до једнократног повећања старосне границе за три године, тако да је тада износило 63 године за мушкарце и 58 година за жене. Године 2003. је рестриктивније дефинисан појам инвалидности. Године 2005. је поново дошло до измена, до поступног подизања услова за стицање права на старосну и породичну пензију за две године, сукцесивно од 2008. до 2011. године. Старосна граница се већ тада подигла за мушкарце на 65 година живота и за жене на 60.

 Законом о изменама и допунама Закона о пензијско-инвалидском систему из 2011. године прописано је, између осталог, поступно подизање услова за стицање права на старосну и породичну пензију поново за три године и тада је стаж осигурања за жене подигнут на 38 година, који сада не дирамо, почев од 2011. до 2022. године. Тада је промењена и дефиниција осигураника пољопривредника, према којој су обавезно осигурани сви пољопривредници који имају више од пола хектара земље који нису корисници пензија или на школовању.

 Морам нагласити да су ове споменуте реформе донекле побољшале ситуацију, дале одређене резултате, али сложићемо се да би финансијски показатељи били много бољи да је била ефикаснија контрола и наплата тих доприноса за пензијско и инвалидско осигурање.

 У сваком случају, сада је већ јасно да ове реформе нису биле довољне и да је неопходно да дође до нових. Управо због тога се на дневном реду налазе ове измене и допуне Закона о пензијско-инвалидском осигурању и оне обухватају подизање услова за стицање права на старосну пензију за жене, сукцесивно са 60 на 63 године, па са 63 на 65 година.

 Од 1. јануара следеће године ће се примењивати овај закон. Значи, од 2015. до 2020. године ће се овај услов повећавати за пола године, шест месеци годишње, тако да ће 2020. године износити 63, а од 2021. до 2032. године ће се годишње повећавати за два месеца и стога ће 2032. године износити 65 година. Услови за одлазак у старосну пензију између мушкараца и жена се заправо изједначавају за 18 година, 2032. године.

 Увођење права на превремену старосну пензију и утврђивање трајног умањења износа превремене старосне пензије за сваки месец ранијег одласка у пензију пре навршења старосне границе. Следећа измена је такође значајна, искључивање из бенефицираног стажа запослених који раде на административно-техничким пословима, односно радним местима, што је заправо суштина бенефицираног стажа, јер њихово здравље никако није угрожено. За СВМ једно од најзначајнијег је прецизирање дефиниције за одређене категорије осигураника, конкретно за осигуранике пољопривреднике.

 Увођењем института превременог пензионисања, односно увођењем тзв. пенала, постепеним пооштравањем услова за одлазак у превремену старосну пензију се очекује да ће се вероватно смањити број тих људи који раније одлазе у пензију.

 Као што сам споменула, искључују се из бенефицираног стажа они запослени код којих објективно не постоји реална опасност по њихов живот или здравље, то је заиста сврха тог бенефицираног стажа. Ту се још уводе и пооштравања. Значи, људи који раде на радним местима на којима се стаж осигурања рачуна са увећаним трајањем морају на тим радним местима да проведу минимум две трећине свог радног века.

 Као што сам споменула, за нас је једна од најзначајнијих новина да се враћа дефиниција осигураника пољопривредника из 2003. године, јер овом из 2011. године речено је да су сви чланови пољопривредног домаћинства обавезни да уплаћују допринос. Сложићете се да је немогуће, финансијски нису били у могућности сви чланови пољопривредног домаћинства да уплаћују доприносе за пензијско-инвалидско осигурање. Према томе, овим изменама и допунама се финансијски олакшава извршавање обавезе уплате доприноса за пензијско-инвалидско осигурање члановима пољопривредног домаћинства. О томе ће мој колега Арпад Фремонд мало касније детаљније причати.

 Ми поздрављамо што се изменама и допунама једног члана овог закона решава пола проблема пољопривредника, с којима се тренутно суочавају на терену. Значи, само једна особа је сада у обавези да плаћа доприносе. Што се тиче другог дела њиховог проблема, везано за доприносе за обавезно социјално осигурање, сматрамо да је ту кључна реч сразмерност, али, као што сам споменула, о томе ће мој колега причати касније. Очекујемо да се у будућности формира једна радна група која би могла да се бави овим питањем.

 Оно што такође подржавамо је да ће се у будућности запосленој која роди једно дете додавати пола године стажа осигурања или оној која има двоје годину дана. До сада је у овом закону постојала могућност да запосленој која има троје деце то буду две године. Једини проблем је што ће се ово примењивати такође за 18 година.

 Савез војвођанских Мађара сматра да предложене измене и допуне Закона о раду нису тако драстичне, нису у супротности са интересима запослених. Надамо се да ће заиста довести до подстицања инвестиција, привредног раста и повећања запослености. Што се тиче измена и допуна Закона о пензијско-инвалидском систему, надамо се да ће у будућности успети да обезбеди финансијски одржив систем и због тога ћемо у дану за гласање подржати ове предлоге. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ненад Чанак.

 НЕНАД ЧАНАК: Даме и господо народни посланици, закон који се налази пред нама, колико сам разумео намеру Владе, требало би да допринесе смањењу буџетског дефицита кроз повећано запошљавање и привлачење инвестиција. То је надасве значајно у овом тренутку, пошто се економија Републике Србије налази у слободном паду, и то 300 км на сат.

 Међутим, иако би овај закон требало да буде системски, из разноврсних разлога, о којима ћу мало касније говорити, он то није, јер не успоставља суштински нов радноправни статус послодавца и запосленог. То није ни могуће. Није могуће из једноставног разлога што овог тренутка ми немамо рашчишћене односе у самој основи ове земље и немамо нове односе пре свега у привредном систему, који би требало да буде заснован на приватној својини, на јасном одређењу према приватном капиталу, односно његовом пореклу, на пуној заштити приватне својине и јаком систему социјалне заштите. Та четири услова нису испуњена.

 Још увек имамо низ реликта, низ заостатака из времена која су за нама. Имамо заостатке из времена самоуправног социјализма, система који је био такав какав је био, али је био систем. Делови тог система су дан-данас живи и дан-данас постоје, а свеукупног новог система нема. Самим тим се долази у парадоксалну ситуацију да се покушава скрпити нешто чега смо се одрекли, а ново да се направи као да нема снаге.

 Даћу неколико објашњења око свега овога. Ми имамо овог тренутка у Републици Србији 1,7 милиона пензионера. У приватном сектору је 900.000 запослених, а у државном сектору око 780.000. Дакле, у државном сектору ове земље је запослено 780.000 људи који администрира државу од отприлике осам милиона становника. Подсетићу вас да је у старом Риму на 60 милиона становника величина државног апарата била 10.000 запослених.

 Све у свему, 780.000 у државном сектору, што са ових 1,7 милиона пензионера, чини око 2,5 милиона, мање-више, издржаваних, које треба да издржавају 900.000 запослених. То једноставно не може. Ако бисмо постигли пуну запосленост у овој земљи, то би и даље значило, пошто овог тренутка, ако ме подаци не варају, имамо нешто око 790.000 незапослених, то би било 1,5 милион људи који би радили, а требало би да издржавају 2,5 милиона. То није могуће.

 Где је проблем? Проблем је у томе што се овог тренутка пензије исплаћују из буџета и то се догодило тако што је 1988. године, приликом „јогурт револуције“ у Војводини интегрисан, то је био један од разлога зашто је то све рађено, Фонд за пензијско и инвалидско осигурање Војводине у фонд исте сврхе и намене Републике Србије.

 Тим обједињавањем су концентрисана средства на једно место, да би 1998. и 1999. године и државни и фонд самосталних делатности и војни пензијско-инвалидски фонд били опљачкани, комплетан новац из њих повучен, нестао, а да би могли да врше своју функцију, тј. да би могле да се исплаћују пензије, то је постала буџетска ставка и то је подведено као јавни приход, односно буџетска категорија Законом о јавним приходима из Службеног гласника РС број 22 из 2001. године.

 У члану 7. јасно пише – јавним приходима у смислу овог закона сматрају се приходи којима се финансирају права и дужности Републике и послови и задаци града Београда и општине утврђени Уставом и законом, као и, подвлачим, доприноси за обавезно социјално осигурање.

 На овај начин смо дошли у позицију да је већ 2002. године у Службеном гласнику, према Закону о буџетском систему, прописано да се примања састоје од текућих прихода и то пореза, говорим о буџету, доприноса за обавезно социјално осигурање, донације и трансфера, осталих прихода, такси и накнаде за коришћење добара итд.

 Ни у једној земљи ЕУ доприноси нису категорија јавног прихода, односно буџетска ставка. Ако они остану буџетска ставка, ако се не формира посебан фонд за пензијско и инвалидско осигурање, буџет никада неће доћи на зелену грану и никада се неће ништа направити.

 Овај закон ће помаћи ствар да уместо оних 300 км на сат слободног пада Србија пада 280 км слободног пада, али ће и даље бити у слободном паду.

 Због свега тога, да би се било шта системски урадило у овој земљи, мора се открити на који начин је 1998. и 1999. године новац нестао из ПИО фонда, мора се сазнати где је тај новац отишао, шта се са њим догодило, јер тај новац је био новац људи који су у њега инвестирали и улагали док су били запослени. Сада смањивати пензије људима на основу тога што им је неко украо паре па сад више нема ко да им исплати пензије је неправда, али не само неправда, него је пристајање на прикривање свега тога и прикривање кривичног дела и саучествовање у крађи и пљачки којој смо били, неки од нас, и сведоци.

 Постављам јасно питање како се мисли да се нешто уради уколико, ево каже овде, 2009. године Закон о буџетском систему каже да се као јавни приходи и даље воде доприноси за обавезно социјално осигурање, и то пензијско и инвалидско осигурање, здравствено осигурање и осигурање за случај незапослености. То није промењено. Док се то не промени, комплетан Закон о раду, све ово о чему данас треба да дискутујемо, биће само мање-више козметичке промене, које ће довести до тога да подигну социјалне тензије, које су ионако високе, да се угрозе права пензионера, која су ионако угрожена, да се угрозе права социјално угрожених слојева становништва и да се социјална заштита, која је ионако у лошем стању, још више смањи.

 Да би се све то спречило, ЛСВ ће покушати да амандманима помогне да се овај закон врло ограниченог домета, понављам – врло ограниченог домета, и нимало системски као што покушава да се представи, учини бољим. Од судбине наших амандмана ће зависити како ћемо гласати. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Сулејман Угљанин. Изволите.

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Поштовани посланици, уважени чланови Владе, поштовани грађани Србије који посматрате рад овог парламента, предлагач овог закона очекује да овим законом подстакне подстицај домаћих и страних инвестиција, превазилажење економске кризе, смањење рада на црно, привредни раст, отварање нових радних места.

 Међутим, када се образложење закона упореди са самим текстом закона, не може се претпоставити, нити увидети да овај закон нуди и обезбеђује циљеве које је предлагач прокламовао у образложењу закона. Наиме, овим законом се управо даје правни оквир, наглашавам – правни оквир, за отпуштање лица са инвалидитетом, трудница, породиља, итд., што ни у једном закону досада није била пракса.

 Предлагач закона није имао снаге или воље да се суочи са једном чињеницом, да се разне инспекцијске службе које су под контролом Владе користе као средство и механизам притиска на привреднике, са посебно израженом политичком конотацијом, што је јако изражено у Новом Пазару, Тутину, Пријепољу и другим градовима Санџака.

 Устав Републике Србије каже да политичке странке не могу потчинити власт себи. Међутим, начин на који раде многе инспекцијске службе или лично инспектори класичан су пример злоупотребе власти у политичке сврхе. Како се овај предлог закона уопште не бави овим проблемом, ми смо предложили амандмане којима тражимо да се кроз овај закон отвори и то питање и трајно реши.

 Устав Републике Србије у члану 36. јемчи једнаку заштиту права пред судовима, а предлагач овог закона оставља могућност да се запослени не врати на посао и ако суд утврди да му је незаконито престао радни однос. Предлагач закона на овај начин дерогира суд и судске одлуке и подстиче послодавце да без правног основа раскидају радни однос са запосленима.

 Члан 60. Устава Републике Србије, између осталог, гарантује право запослених на правну заштиту за случај престанка радног односа. Истим чланом Устава женама, омладини, инвалидима гарантована је посебна заштита на раду и посебни услови рада, а овим предлогом закона имамо припремљен правни оквир да чак и труднице и породиље, као и омладинци и инвалиди могу остати без посла.

 Кад комплетирамо стари, основни текст закона с овим изменама и допунама закона, видимо да има безброј правних празнина које омогућавају да послодавци једноставно газе запослене. Зато се мере овог закона морају ускладити са Уставом и другим законима који регулишу ову материју. У противном, имаћемо случајеве да грађани односно оштећени траже заштиту код Европског суда, а да држава Србија губи због неусклађености овог закона са другим законима и Уставом Републике Србије.

 Апелујем на Владу да још једном сагледа евентуалне негативне последице које би настале применом овог закона, да сагледа његове недостатке, да уважи конструктивне предлоге за његово побољшање, или да га повуче из скупштинске процедуре.

 Овом приликом још једном позивам Владу Републике Србије да посвети дужну пажњу недовољно развијеним подручјима, а посебно региону Санџак и да конкретним програмом и мерама за економски опоравак и развој покаже заинтересованост за најугроженије делове земље.

 На крају, искористићу прилику да замолим председавајуће да убудуће шаљу предлоге закона о којима разговарамо неколико дана раније. Скупштина Србије је састављена од седам изборних листа, значи седам различитих погледа на живот па и на овај закон. То даје изванредне могућности да се отклони сваки недостатак сваког члана а и закона у целини. Значи, имамо квалитетну скупштину, али молим да нам се да могућност да мало раније добијемо предлоге закона, како бисмо се боље припремили за њихово усвајање. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Угљанину.

 За реч се јавио министар Александар Вулин. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Хвала. Само неколико нејасноћа да разрешимо.

 Када је у питању заштита трудница, особа са инвалидитетом, свака заштита и њихова права су појачана овим предлогом закона. Не само што, као и до сада, трудница и породиља не може да изгуби своје радно место... Постоји један начин, немојте да вас то збуњује – да крши закон, али то је нешто, извините, што не може да буде ствар вашег здравственог стања односно другог стања, него је то кршење закона. Сама чињеница трудноће апсолутно искључује било какву могућност да буде отпуштена, или да поремети њен радноправни статус.

 Овај закон не само што то гарантује, већ проширује одређени корпус права и на дојиљу. Дакле, док жена доји, на њу се односе посебна права – да не може да ради на месту које може у здравственом смислу да утиче негативно на њу или дете, не може да ради прековремено, не може да ради ноћу, ако на било који начин то утиче на здравље ње или детета.

 Такође, додаје се још једна норма – да породиља, трудница, дојиља, може да у радно време, у плаћено радно време, врши одговарајуће лекарске прегледе код изабраног лекара, што је потпуна новина. До сада то није била пракса. Дакле, само је дужна да обавести послодавца о томе, и то је све. Њој је плаћен одлазак код одговарајућег лекара.

 Што се тиче особа са инвалидитетом, до сада је била пракса да уколико престане потреба за послом који обавља особа са инвалидитетом, ви сада треба да му нађете други посао. Послодавац, уколико то није могао да уради, он га је једноставно проглашавао технолошким вишком и отпуштао га. Сада то више не може. Сада је послодавац дужан да нађе друго радно место, а ако то не може, он је дужан да му исплаћује одговарајућу отпремнину. То до сада није била пракса.

 И још једна ситница око ПИО. Наравно да измене и допуне Закона о пензијско-инвалидском осигурању не могу да реше овај проблем о ком смо говорили. Јасно је да по економским критеријумима ви имате 1.700.000 пензионера, а по економским критеријумима требало би да буду три запослена на једног пензионера. То су европски критеријуми. То је 5.100.000 запослених у земљи у којој имате седам милиона становника. Признаћете, једноставно није могуће.

 Зато држава посеже за успоравањем одласка у пензију, а никако за укидањем пензија, никако за укидањем Фонда. Али, за успоравањем, свакако. Као што видите, успоравање се врши врло умерено, врло опрезно. Тек 2032. године изједначавамо жене и мушкарце на 65 година.

 Али оно што је такође важно у овом закону, важно је да чинимо значајне уштеде не само кроз заустављање или успоравање, посебно превремених одлазака у пензију. Прошле године је 53% мушкараца отишло у превремену пензију. То није нешто чему баш можемо да се радујемо када је наш буџет у питању.

 Није само то идеја. Идеја је, кроз ограничавање института бенефицираног радног стажа, да га значајно учинимо сврсисходнијим. Бенефицирани радни стаж служи да онај ко обавља одређене послове који су опасни по њега, по његово здравље, који му онемогућавају да дочека време када би неко други отишао у пензију, оде раније. Друштво му на тај начин захваљује за његов одговоран и савестан рад који је тежак, који има своје последице по њега и његово здравље, али не смемо то проширити и на оне који се само налазе у истој служби.

 Кроз уштеде о којима говорим, ми рачунамо да ће за 10 година 5,35% бруто друштвеног производа бити уштеђено кроз ово. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Вулину.

 Реч има народна посланица Дубравка Филиповски, овлашћена представница Нове Србије. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Господине министре, уважене колеге и колегинице народни посланици, поштовани грађани Србије, мислим да је Србија дуго чекала на измене и допуне Закона о раду.

 Несумњиво је да је овај закон био потребан Србији и то посебно у овом тренутку. Зашто у овом тренутку? Зато што је економска ситуација веома тешка и овај закон представља резултат компромиса и по мом мишљењу и по мишљењу мојих колега из посланичке групе Нове Србије он представља значајан корак у стварању регулаторних оквира у области радних односа прилагођеног условима тржишта и због тога ће посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати оба ова закона.

 Предложени закон заједно са осталим из целовитог реформског пакета довешће до веће правне сигурности, до јасних правила, више реда, мањих трошкова и администрирања, веће могућности у смислу олакшања запошљавања без страха од могућих манипулација.

 Ја овај закон видим као могућност да очувамо егзистенцију својих породица, зато што он омогућава и младим људима да се запосле али и оним старијим који су при пензији омогућава да заснују нови радни однос. Очекујем да ће у његовој примени бити смањен рад на црно и да ће он пре свега омогућити побољшање услова пословања.

 Против сам политизације овог закона и због тога ћу у наставку свог излагања врло таксативно, по члановима, у име своје посланичке групе набројати позитивне ефекте које очекујем да он има у примени по гласању.

 У члану 3. прописује се да је послодавац дужан да достави репрезентативном синдикату правилник о раду у року од седам дана од дана ступања на снагу као и да онај послодавац који не прихвати иницијативу репрезентативног синдиката за приступање преговорима за закључење колективног уговора не може правилником о раду да уреди права и обавезе из радног односа.

 Врло је важно што се овим законом допуњује и члан 23. одредбом да је током трајања судског поступка у вези евентуалне дискриминације терет доказивања на послодавцу, што, у складу са европским правилима, ова одредба закона штити већ у самом судском поступку права радника.

 Новом одредбом члана 24. укида се обавеза доношења правилника о организацији и систематизацији послова за оне послодавце који запошљавају мање од 10 радника, што им у значајној мери олакшава позицију у односу на решење које је било досада.

 Када је у питању одредба закона која се односи на пробни рад, члан 36. прописује да пре истека времена за који је пробни рад уговорен било послодавац, било запослени, могу да откажу уговор о раду са отказним роком који не може бити краћи од пет радних дана али да поред овога послодавац има и обавезу да образложи отказ уговора о раду.

 Када је у питању рад на одређено време, изменом члана 36. битно је да се рад на одређено време повећава са једне на три године.

 Члан 40. предвиђа обавезу послодавца да благовремено обавести запослене о доступности послова са пуним и непуним радним временом. Такође, послодавац је дужан да размотри захтев запосленог да пређе са непуног на пуно радно време као и обрнуто, а колективним уговором се уређује сарадња и информисање синдиката о пословима са непуним радним временом.

 Члан 42. превиђа, у складу с модерним временом и развојем информационих технологија, и рад од куће, што је по мом мишљењу веома битно.

 Одредба члана 68. доноси битну измену у корист запослених када је у питању годишњи одмор. За разлику од постојећег решења, убудуће ће новозапослени стицати право на коришћење годишњег одмора у календарској години после месец дана непрекидног рада од дана заснивања радног односа код послодавца. По мени ту има још две веома важне и битне новине. Неупоредиво је практичније и флексибилније ново решење да ако запослени користи годишњи одмор у деловима, да први део користи у трајању од најмање две, а не три радне недеље, а остатак најкасније до 30. јуна наредне календарске године.

 Одредбом у члану 75. олакшава се положај послодаваца који запошљавају велики број људи, даје им се могућност да у случају коришћења колективног годишњег одмора донесу једно збирно уместо појединачна решења и тако збирно решење се истиче на огласној табли, чиме се сматра да је уручено запосленима.

 Члан 89. поред трудница препознаје и запослене жене које доје дете као категорију којој је потребна додатна заштита на послу. По новом закону послодавац је дужан да и њима обезбеди обављање одговарајућих послова, али и да их упути на плаћено одсуство што је у духу са политиком заштите материнства.

 Члан 101. и 102. додатно прецизирају заштиту особа са инвалидитетом као посебне категорије запослених. Наиме, оваквом запосленом послодавац је дужан да обезбеди обављање послова према радној способности у складу са законом, а ако то из објективних разлога није у стању да учини, дужан је да му исплати отпремнину као технолошком вишку, што је свакако боље решење од недефинисаног статуса какво је било досада.

 Измењен је и члан 111, који иначе регулише институт минималне зараде – прописује додатну обавезу за послодавца да по истеку рока од шест месеци од доношења одлуке о увођењу минималне зараде обавести репрезентативни синдикат о разлозима за наставак исплате минималне зараде.

 Нови члан 112. прописује да се при утврђивању минималне цене рада коју би требало да донесе Социјално економски савет, нарочито полази од неколико веома битних услова, пре свега егзистенције и социјалних потреба запосленог и његове породице, затим кроз минималне потрошачке корпе, кретање стопе запослености на тржишту рада, стопе раста БДП, кретање потрошачких цена итд.

 Оно што је битно напоменути јесте да уколико дође до значајне промене неког од наведених елемената Савет је обавезан да размотри образложену иницијативу једног од својих чланова за отпочињање преговора за утврђивање нове минималне цене рада.

 Изменом члана 121. додатно се прецизира обрачун зараде и накнаде зараде које је послодавац дужан да исплати. То представља олакшавајућу околност за положај запосленог. Такође, запослени задржава право да пред надлежним судом оспорава законитост предметног обрачуна.

 Потпуно измењен члан 179. таксативно наводи на најразличитије ситуације из праксе које могу представљати разлог за отказ уговора о раду у складу са одредбама овог закона. Ово досада није био случај, што је у пракси представљало проблем и за запослене и за послодавце. Овај члан, такође, и даље препознаје категорију технолошких вишкова у ставу 5. тачка 1.

 Нови члан 179а даје могућност послодавцу да у одређеним ситуацијама уместо отказа запосленом изрекне неку од дисциплинских мера као вид претходног упозорења. Посебно се издваја опомена са најавом отказа у којој се наводи да ће послодавац запосленом отказати уговор о раду без поновног упозорења ако у наредном року од шест месеци учини исту повреду радне обавезе или непоштовање радне дисциплине.

 За запосленог је свакако боље решење које обавезује послодавца да пре уручења отказа у одређеним ситуацијама мора да упозори запосленог писаним путем да постоје разлози за отказ, као и да му остави рок од најмање осам дана да се изјасни о томе. У упозорењу послодавац је дужан да наведе основ за давање отказа, чињенице и доказе који указују на то да су се стекли услови за отказ и рок за давање одговора на упозорење.

 У истом смислу је и одредба новог члана 180а, да послодавац може дати отказ запосленом само ако му је претходно дао писано обавештење у вези са недостацима у његовом раду, упутствима и примереним роком за побољшање рада, а запослени се на овакво упозорење оглушио и наставио да ради на незадовољавајући начин.

 У складу са добром међународном праксом је и решење у члану 189а, који прописује да запослени коме је радни однос престао има право да од послодавца захтева потврду која садржи датум заснивања и престанка радног односа и врсту, односно опис послова на којима је радио. Такође, на захтев запосленог послодавац може дати и оцену његовог понашања и резултата рада.

 Чланови 268а и 268б додатно и веома темељно прецизирају овлашћења инспектора рада. На пример, инспектор врши контролу да ли је извршена пријава на обавезно социјално осигурање, прегледа пословне просторије, објекте, постројења, уређаје и др., налаже предузимање превентивних и других мера ради спречавања повреда закона, а послодавац, одговорно лице и запослени дужни су да му омогуће вршење надзора, увид у документацију и несметан рад и да обезбеде све податке потребне за вршење инспекцијског надзора.

 Због свега овог што сам рекла, посланичка група НС ће у дану за гласање подржати измене и допуне овог закона. Хвала .

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 За реч се јавио народни посланик проф. др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени потпредседниче Владе, уважени министре, даме и господо народни посланици, говорити о Закону о раду а не говорити о целокупном контексту у којем се наша економија налази је просто немогуће. Навешћу само један податак – када је у питању радно право и радно законодавство налазимо се, по најновијем извештају Светске банке, на 93. месту, по ономе што Светска банка као релевантна институција оцењује, а то је флексибилност тржишта рада, оно за шта се озбиљни страни инвеститори увек највише интересују.

 Наравно, сматрам да су измене Закона о раду биле потребне и неминовне и да би домаћи инвеститори и домаћи привредници, али и они који планирају да започну свој бизнис, а то нам је јако важно у процесу стратегије развоја предузетништва у нашој земљи и преласка и трансфера наше земље са службеничког друштва, које данас постоји код нас, у оно што се зове предузетничко друштво. Стога је јако важно да данас говоримо и дискутујемо о томе.

 Уз ове измене и допуне Закона о раду не можемо да не поменемо и не можемо га сагледавати као појединачни закон, већ оно што смо донели и усвојили у нашој скупштини, а то су одређене пореске олакшице и сет пореских закона које су потребне да би наша привреда могла да има и да доживи привредни раст у наредних неколико година и како бисмо решили онај кључни, горући проблем наше земље, а то је проблем незапослености.

 Дакле, ово је само један из сета тих закона. Очекује нас и дискусија поводом Закона о приватизацији и стечају, Закона о инвестицијама, Закона о Канцеларији за брзе одговоре и све то би требало да резултира оним што је најбоље и што је најбитније, а то је да се направи повољна клима за инвестиције и да се направи повољна клима за ново запошљавање, за шта се СДП у свом деловању најснажније залаже.

 Хоћу да као социјалдемократа кажем да нема трећег пута, нема социјалне тржишне привреде, нема редистрибуције, нема квалитетне социјалне политике, нема социјалне правде ако нема довољно великог колача, ако наша привреда не направи довољно велики БДП, ако наша предузећа не извезу довољно роба и услуга како би тај колач могао да буде већи и како би та редистрибуција и прерасподела могла да се уради на социјално најбољи и најодговорнији начин.

 Овај закон је дефинитивно, и то је нама веома битно, усклађен са конвенцијама Међународне организације рада. Посебно напомињем, то су најважније конвенције за нас, Конвенција 87, Конвенција 98, о праву на слободно организовање и праву на колективно преговарање.

 Мислим да је улога државе и овог закона да фактички кроз овај закон подстиче колективно преговарање и ту је држава на неки начин, и Влада изашла у сусрет запосленима што није потпуно укинула кроз ово решење закона проширено дејство колективног уговора, него је оно дефинисано да може да се примењује у оним гранама, што је јако важно да подстичемо грански дијалог, секторски дијалог, где је организовано и где преговара више од 50% радника.

 Решење према којем проширено дејство колективног уговора у пуном капацитету делује по нашем мишљењу би било изнуђено и то је већ један октроисани чин. Сам институт колективног преговарања подразумева преговарање, подразумева оне институте на којима се колективно преговарање и базира, а то је институт добре вере, то је институт добре воље и то је институт добре сарадње између социјалних партнера.

 Добро је оно за шта се министар залагао, да се у једном тренутку, надамо се да ће то време да дође, социјални дијалог, социјални пакт препусти социјалним партнерима, представницима послодаваца, представницима радничких синдиката, уз поштовање свих конвенција Међународне организације рада и, наравно, оно што је јако битно код нас, ратификоване Европске социјалне повеље, који је исти овај цењени дом ратификовао 2009. године, и који подразумева читав један сет радничких права о којима су моје колеге претходно говориле.

 Оно што јесте чињеница, а ја као економиста желим да говорим у складу са чињеницама и бројевима, јесте да су анализе показале да је 45% захтева послодавачких организација, између осталог Уније послодаваца као репрезентативне, од стране америчке привредне коморе, представника привреде немачке делегације у Србији усвојено, а усаглашено са синдикатима 73% чланова закона.

 За нас као социјалдемократе остаје тај један горак укус што није дошло до коначног договора на Социјално-економском савету, што није дошло до примене пуног капацитета социјалног дијалога и договора између социјалних партнера, али цитираћу самог министра, који је рекао да се мора, да је потреба наше државе, парламента и Владе, да се направи један нови закон о раду, који наравно неће у потпуности одговарати, али који ће представљати минимум консензуса између представника послодаваца и представника синдиката у нашој земљи.

 У том смислу предлог и оно за шта ће се залагати Социјалдемократска партија Србије је доношење не само тог новог закона о раду, јер ми овде говоримо о минималним изменама, нећу их помињати у детаљима, довољно су о томе рекле моје колеге, али не заборавите да ми у тај кодекс рада, односно *Labour code* треба да ставимо и Закон о раду, и Закон о штрајку, и све оне законе и регулативу који подразумевају питања из социјалноекономске области.

 Подсетићу само да је јако важно да подстичемо не само колективно преговарање него и стварање савета запослених у предузећима. То је једна озбиљна европска тековина, тековина земаља које функционишу на постулатима социјалне тржишне привреде и која подстиче овај дијалог између запослених и послодаваца, јер су савети запослених консултативна тела и они у ствари служе томе да мотивишу запослене да учине максимум, да запослени у предузећима буду продуктивнији, ефикаснији, ефективнији, што је веома битно, кроз учествовање у процесу доношења одлука.

 То је оно на шта се партиципативни модел менаџмента, који се подразумева у земљама које нама представљају узор у овом домену, земљама социјалне тржишне привреде, а то је рецимо Савезна Република Немачка, то је обавеза менаџмента и давање права запосленима на саодлучивање, на консултовање и, оно што овај закон дефинише и што је јако важно, право на информисање.

 Само на тај начин, ако се запослени укључе у процес доношења одлука, имаћемо могућност да их мотивишемо, имаћемо могућност да их у процесу колективног преговарања, а подсетићу вас да то колективно преговарање у развијеним земљама Европе, где је негде чак и уставна категорија, није базирано само на преговорима око минималне зараде, и наравно да минимална зарада код нас мора да се побољша, да се повећа, али опет је то питање привредне активности, није питање само преговора око јубиларних награда и услова рада, него око тих нових ревандикативних питања.

 Ми живимо у 21. веку, та ревандикативна питања подразумевају разговоре и договоре између радника и послодаваца о стратегији развоја предузећа, о технолошком развоју, о новим тржиштима. Значи, потпуно инволвирање, укључивање запослених у процес доношења одлука, наравно и кроз званичне органе и институције самог предузећа, најчешће је то, рецимо у Савезној Републици Немачкој, учешће представника савета запослених или синдиката у разним комисијама или као чланова надзорног одбора.

 Веома је важно напоменути, о томе сам на почетку говорио, о флексибилности тржишта рада, али не о флексибилности тржишта рада о којој говори Гај Стандинг и помиње једну нову класу за коју се сви прибојавамо да може настати и да може постати јака и код нас у земљи, а то је тзв. прекаријат. Прекаријат, нова класа која је несигурна, која нема сигурно запослење, која самим тим не може да буде ни члан синдиката, која нема бар колико-толико извесну будућност.

 Ми подразумевамо нови модел флексибилизације тржишта рада, који ће подстакнути наше људе да се усавршавају, да раде, да буду припремљени за рад, што је јако битно у том процесу, како би они имали прилику, имали могућност и оно што је веома значајно, сами себи правили могућност на тржишту да се запошљавају и да постану оно што се у економији зове континуирано запошљиви.

 То је та флексибилизација тржишта рада коју ми као социјалдемократска партија промовишемо и подразумевамо, али она исто тако подразумева и велике инвестиције у образовање. Јер направићемо прекаријат ако имамо и даље 6,2% високообразованих људи у нашој земљи, али ако будемо инвестирали у образовање, ако будемо инвестирали у науку, онда ћемо моћи да привучемо и високософистициране технологије, инвестиције које имају преливајући карактер. Наравно, за то ће бити потребна радна снага која је висококвалификована, високообучена и која, што је најбитније на данашњем флексибилном тржишту рада, има довољан проценат вештина.

 Подсетићу вас, у Америци 88% конкурентности радне снаге подразумева се не из њиховог формалног образовања, него из вештина, способности које поседују и које могу да направе додатну вредност за компаније и организације у којима они раде. Подсетићу вас и да по најновијем истраживању које је рађено 2013. године, 2007. године од 10 најатрактивнијих занимања у САД 2005, 2006. године није уопште постојало. Значи, развијају се технологије, креирају се нова радна места.

 Оно што је наш посао јесте да све реформске законе, све оно што је потребно што је до саме државе, и држава ту не треба много да се меша, урадимо, и инвестирамо у образовање, да инвестирамо у науку, да подстичемо предузетништво, да инвестирамо у инфраструктуру. То ће бити пут за наш развој. То ће бити пут за ново запошљавање, не као закон, не као законски оквир, јер закон никога не запошљава.

 Подсетићу вас да у најразвијенијим земљама законски оквир када је у питању рад и радни односи није толико битан, зато што се односи између социјалних партнера управо заснивају на аутономији добре воље и на аутономији добре вере. Значи, то је ствар која се подразумева и увек послодавци и запослени, у великој већини случајева, проналазе заједнички интерес. А шта је заједнички интерес? То је профитабилност предузећа, успех, њен резултат.

 О томе говорим и када је државни ниво у питању. Ако нам је БДП овакав какав јесте, ми можемо направити закон који је у највећем могућем оквиру затворен за интересе радника, по узору на медитерански модел, у Португалу, у Грчкој где смо видели шта се догодило и какве негативне ефекте у неком домену може да изазове.

 Стога, ово је врло комплексна материја. Слажем се да су измене минималне и наравно подржавам став да је нама потребан један сасвим нов закон уз ту опаску да нам је потребан и кодекс рада који ће подразумевати целокупну регулативу на једном месту и која ће уређивати целокупне радне и социјалне односе.

 У дану за гласање сматрам да нема ниједне препреке, нема ниједног разлога да посланици СДПС не подрже овај закон. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, професоре Маринковићу.

 Реч има народни посланик Милан Кркобабић.

 МИЛАН КРКОБАБИЋ: Господине председавајући, уважена господо министри, поштовани народни посланици, грађани Србије који пратите овај пренос, данас су овде пред нама измене и допуне два веома битна закона. У претходним дискусијама углавном је било речи о томе да се ту ради о неким допунама и изменама које нису тако битне. Дозволимо да нису битне, а ако нису битне, очекујем да нас управо у наредним данима, месецима овде чекају нови закон о раду и нови закон о ПИО. Наравно, кад га будемо радили, и ако га будемо радили, то захтева, рекао бих, пун консензус свих социјалних партнера.

 Да ли су у овим изменама и допунама узели учешће сви, немам разлога да сумњам. Разговарао сам са представницима синдиката, видим да су њихове примедбе неке прихваћене, неке нису. Примедбе послодаваца су неке прихваћене, а неке нису. Чујем, интересантно је, и да су неки учесници екстерни, да тако кажем, спољни на нашем тржишту такође дали своје мишљење о Закону о раду. Добро, волео бих да овако битни закони који се тичу тако битних области буду продукт нашег домаћег сагласја, да уважимо све битне сугестије свих битних чинилаца којих се то тиче.

 Наравно, економија, нећу употребљавати неке грубље термине, није у неком узлету, буџетски дефицит је евидентан, пред нама је фискална консолидација, али од тога је много битније покретање привредне активности. Ако не урадимо битне ствари које ће довести до покретања привредне активности, и овај закон и неки други неће имати некакав ефекат. Нама никад закони нису били проблем. Ми смо их доносили, мењали, поправљали, оспоравали. Проблем се увек појављивао када је требало да их применимо.

 Не знам каква ће бити примена ових закона. Волео бих да ту појачамо дисциплину, да неке одредбе Закона о раду које су срачунате на то да покрену привредну активност управо буду стриктно применљиве у пракси. Само тако оне могу да дају одређен резултат.

 Чуо сам недавно да је површна једна контрола, чули сте и ви колико синоћ, на Егзиту, од 108 контролисаних привредних субјеката чак трећина, да будем груб, у некој сивој зони, 18 је пред затварањем. Значи, сива економија узима маха, готово трећина наше економије је у сивој зони, господо. Како је превести иза те магичне завесе, да она уђе у легалне токове, да ли ће ова законска решења ићи томе у прилог?

 Ја желим да верујем да ће ићи. Желим да верујем да ће помоћи запошљавање нових људи, јер само пуна запосленост, отварање нових радних места, уплаћивање нових пореза и доприноса омогућава пуњење буџета, онда индиректно и пензионог фонда.

 Два су разлога зашто ће посланичка група ПУПС подржати ове измене и допуне. Један је субјективни. На овим изменама и допунама радили су уважена господа министри који су иначе проверени борци за заштиту радничких права. Ја субјективно верујем да они чврсто стоје на тој баријери. Немам разлога да сумњам, јер они се сутрадан морају појавити на неким изборима, морају полагати рачуне онима који су гласали за њих.

 Добро, то је мој субјективни осећај. Постоји и нешто што је економски опипљиво, оправдано и сада нас гледају углавном, у највећем броју случајева, пензионери. Ово је битно за њих.

 Поштовани пријатељи, измене и допуне ових закона ни у једном делу не дотичу се судбине садашњих пензионера. Они су отишли у пензију са годинама стажа које су имали, било мушкарци или жене, и све што желе то је да им пензија буде редовна и сигурна. С повећањем броја запослених људи, понављам, буџет се пуни и сама гаранција за исплату тих пензија је више него сигурна. То је тај економски, кључни разлог који нас из ПУПС-а опредељује да не улазимо дубље у полемику у вези са овим изменама и допунама.

 Наравно, господин министар је у другом делу свог излагања дотакао и овај други закон, заправо измене и допуне, и тај његов концепт који је изнео у неколико реченица је прихватљив за највећи број пензионера Србије. Наравно да они желе да им пензије буду редовне, сигурне и од државе гарантоване.

 Сваки други концепт је неозбиљан. Може бити политички користан, може бити економски оправдан, али егзистенцијално штетан. Милион и седамсто хиљада пензионера чека те пензије; они седе и не размишљају много ко је потрошио паре и да ли их није потрошио. Они знају да су радили, да су уплаћивали и да држава Србија гарантује за то.

 Нека решења која се тичу Управног одбора Фонда, где се своди на седам чланова, где ће држава имати доминантну позицију, управо видим као гаранцију да држава Србија нуди тим људима. Слабе су гаранције ове или оне политичке партије. Сведоци смо да оне настају, нестају, да се деле, да се умножавају, а самим тим и те њихове гаранције.

 Ко се сећа неких гаранција данас? Ми смо у Србији чули све и на левој и на десној страни, чули смо и оне у центру. Данас не знамо ко је лево а ко је десно а ко је у центру, и то је добро, офанзивна тактика, сви играмо све, али држава Србија је изнад свега и зато је пензионерима Србије изузетно битна та гаранција да ће те пензије, иако мале, бити редовне и бити сигурне.

 На нама је да учинимо све, господо колеге, пријатељи, да не буду мање, да покренемо привредну активност, да тамо где радимо учинимо све да можемо да идемо напред. Мене радује и охрабрује овај аплауз, ја то тако схватам и тамо где радим то настојим у пракси да спроведем.

 Нећемо се задовољити концептом добро плаћених књиговођа који нам кажу вешто – консолидоваћемо буџет, извршићемо фискалну консолидацију са овим или оним процентом. Ево, ја им вечерас или данас захваљујем на томе. Не требају нам њихови проценти, одокативне процене, хајде господо да урадимо све, да покренемо привредну активност, да добијемо инвеститоре, да кренемо у запошљавање људи, да кренемо са мртве тачке. Ту и само на тај начин овај буџет може бити пунији, а сви, укључујући и пензионере и све оне који су социјално угрожени, могу имати бољу будућност.

 Да ли су инвестиције стране, домаће, у овом моменту је небитно. У овом моменту је најбитније да Србија ради. То је први корак. Они који се баве привредом, врло добро знају да то није довољно. Потребно је да Србија ради, али потребно је и да Србија заради. Хајде да од овог почетног корака да Србија ради омогућавамо улазак страним инвеститорима по веома повољним околностима, да постепено улазимо у стадијум када Србија треба и да зарађује, када ће профит да остаје у овој земљи и овде даље да се инвестира.

 Моје закључно разматрање је у начелу, оно што смо могли да чујемо данас, што смо чули у штампи, у неким разговорима, а имали смо разговоре и са људима из Министарства, обавестили су нас, морамо да будемо коректни, сматрамо да измене и допуне оба ова закона ни у чему не одударају битно од основне мисије ПУПС-а, те ће стога посланичка група ПУПС у дану за гласање гласати за.

 Наравно, прихватићемо и гласаћемо за сваки добар и користан амандман који иде у прилог свима, не појединој посланичкој групи. Хајде да се издигнемо и да урадимо један паметан амандман и да кажемо – иза њега стојимо сви, користан је, прихватићемо га. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Кркобабићу.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, господине председавајући. Прво морам да искажем незадовољство зато што у току уводног излагања министра нисмо чули ни једну једину реч о Предлогу закона о ПИО.

 Изгласали смо обједињену расправу о ова два тзв. реформска закона, слушали смо шта је министар прочитао, са мање или више успеха могли да разумемо који су аргументи које је министар овде испред Владе изнео, образлажући измене и допуне. Понављам, не нови закон о раду, него измене и допуне Закона о раду. Из овога што смо успели да чујемо, први и најважнији аргумент због кога се овај закон доноси јесте повећање страних инвестиција и отварање нових радних места.

 Мени је та теза врло занимљива и претходних дана, када је овај закон усвојен, а он је усвојен на Влади у суботу 12. јула, а данас је 15. јули, није омогућена јавна расправа о овом закону пре него што је дошао на дневни ред Скупштине, није постигнут договор на Социјално-економском савету, имамо протесте синдиката, али и незадовољство послодаваца одређеним решењима.

 Тај аргумент како ће овај закон сада повећати ниво страних инвестиција делује ми потпуно неубедљиво, а сада ћу вам рећи и зашто.

 Овај закон који се данас мења усвојен је 2005. године. Ниво страних директних инвестиција у Србији 2005. године је био 1.250.000.000 евра, 2006. године 3.323.000.000, 2007. године 1.821.000.0000, 2008. године 1.824.000.000 – ово су подаци са сајта Народне банке Србије – 2009. године 1.373.000.000, 2010. године 860.000.000 евра, 2011. године 1.827.000.000 евра, а онда 2012. године 232 милиона и 2013. године 769 милиона евра.

 Све време важења овог закона имали смо стране инвестиције које су сваке године биле преко милијарду, милијарду и по, 2006. године преко три милијарде евра. Откад је дошла ова влада, странке које данас чине Владу, 2012. и 2013. године стране инвестиције за две године нису ни једну милијарду евра. Пројекција за ову годину је једна милијарда евра. Досада, по неким подацима, то је свега 200 милиона.

 Не видим како је Закон о раду, који важи девет година, баш данас постао препрека страним инвестицијама. Ја мислим да је проблем на другој страни. Проблем је у влади која не уме да привуче стране инвестиције, која није у последње две године урадила ништа да привуче неког страног инвеститора. Све фабрике које су отваране, на отварањима су били и премијер и министри, у последње две године, договорене су пре него што су ова влада и странке које је данас чине дошле на власт у Србији.

 Чуо сам да се говори о томе како ће Србија сад вероватно бити конкурентнија. Ја могу да разумем да ће изменама ових закона бити конкурентнија једино зато што ћемо имати најмање зараде у Европи. Данас је само Румунија иза нас и ваљда је неко мислио да ћемо ми достићи ниво страних инвестиција у Румунији, преко пет-шест милијарди евра годишње, тако што ћемо имати најниже плате у Европи. Ако је то мера којом ви желите да подигнете конкурентност Србије према страним инвестицијама, онда то отворено и реците, јер овај закон смањује плате, између осталог.

 Значи, грађани Србије не треба да имају никакву дилему. Зараде ће бити смањене само утолико што се неће више рачунати минули рад за све године колико је појединац био запослен, него ће се рачунати само код последњег послодавца. Свакоме од нас ће, у зависности колико пута смо у току свог радног века променили посао и колико дуго радимо код последњег послодавца, плата бити мања за неколико процената – два, три, можда пет процената.

 Постоје и друге ствари на основу којих ће се смањити зараде и мислим да о томе треба данас отворено да говоримо. Мислим да је један од разлога што се није приступило најављеном смањењу зарада, како је премијер обећао у експозеу, а колико се сећам он је обећао да ће се од октобра о томе разговарати, управо да се виде ефекти примене овог закона, за колико ће се смањити зараде, а онда да се види колико ћемо још морати да смањимо зараде до краја године; не само зараде, него зараде и пензије.

 Овде смо чули пуно о томе како ће овај закон сада боље да штити труднице, породиље или мајке на одсуству ради неге детета. Не разумем како је сада већа заштита ако смо у претходном, односно у важећем закону о раду имали члан 187. који говори – за време трудноће, породиљског одсуства, одсуства ради неге детета и одсуства са рада ради посебне неге детета послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду. Сада се додаје наставак – осим ако су се стекли услови из члана 179. Значи, „осим“. Значи сада се уводе услови да породиље и труднице добију отказ. Досада то није било могуће и не видим какво је то повећање заштите.

 Врло ми је интересантно, неколико пута смо чули и од министра самог како ево сада се уводи могућност да жене имају право на одсуство са посла ради дојења детета. Ту је министар здравља, он вероватно може да ме исправи, али имам две мале ћеркице и оне су са дојењем завршиле са неких осам-девет месеци живота, пре него што се њихова мајка морала вратити на посао.

 Увођење овог института могу да разумем једино као најаву смањења коришћења породиљског боловања са 12 месеци, не знам колико ћемо у овим реформама смањити то боловање, да ли на девет, да ли на шест, да ли на три месеца, па ће се онда појавити потреба да жене које доје децу одсуствују са посла. Овако са дванаестомесечним, односно одсуством од годину дана породиљског боловања, мислим да је врло мали број жена које са навршеном годином дана детета још увек доје то дете.

 Такође, ми смо дали чини ми се 26 амандмана на Предлог измена Закона о раду. У овом облику који је данас предложен ми нећемо подржати овај закон зато што сматрамо да он не брани рад и не брани право на рад и тражимо да Влада озбиљно размотри наше амандмане и да се о њима позитивно изјасни, јер они управо омогућавају већу заштиту запослених и већа права.

 Желимо да верујемо да ако ће бити, као што је рекао мој претходник, новог закона о раду – ако нам треба нови закон о раду, онда не знам зашто данас доносимо ове измене – да ће се у том закону наћи решења која ће користити запосленима у Србији, да ће се коначно, сагласно ратификованој конвенцији, морати у Србији решити питање лизинга радника. Данас преко 50.000 људи ради на тзв. лизинг. Они практично немају никаква права ни из овог важећег закона, а имаће још мање, као и сви ми, ако се овај закон усвоји. Мислимо да би то био прави реформски потез Владе и желимо да верујемо да се неће поновити ситуација да се Влада обавеже да води преговоре учесника социјално-економског дијалога, социјалних партнера.

 Имали смо 3. фебруара на почетку изборне кампање састанак у Влади најаву формирања радне групе како ће се дијалогом решити све ствари размимоилажења које постоје, а то је било месец и по дана пред изборе, тада је било важно добити гласове радника и обећати им да њихова права неће бити смањивана, а онда када су избори завршени, пренебрегну се ставови једног дела учесника социјално-економског дијалога, и осим онога што је договорено, а ми смо све време подржавали тај дијалог, а договорено је да се одређени рад продужи са годину на две године, да се отпремнине сада рачунају само за време проведено код последњег послодавца, договорено је на који начин ће се обрачунавати минималне зараде, али није договорено на који начин ће се мењати зараде и није било договорено на који начин ће се водити колективно преговарање и како ће се користити проширено дејство колективног уговора, да се те ствари више неће понављати.

 Понављам, нисмо за ова решења која у овом тренутку овај закон нуди. Дали смо амандмане и у односу на начин на који ће се Влада определити према нашим амандманима, гласаћемо на крају расправе за или против. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем Марку Ђуришићу, шефу посланичке групе НДС.

 За реч се јавио министар у Влади, господин Александар Вулин.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Само да појасним неке ствари. Дакле, што се тиче минулог рада, минули рад јесте награда за лојалност послодавцу. Он је награда за време које проведете код одређеног послодавца, а он вам ту награду исплаћује зато што имате одређене вештине, одређена искуства која су њему битна. То што сте пре тога радили негде другде и то што сте се можда бавили нечим потпуно другим, њему једноставно није битно. Ми немамо начина, мислим имамо, држава може све, али у економском смислу немамо начин да га натерамо да вас награди за нешто што му није битно у процесу производње. То је једноставно тако.

 С друге стране, минули рад, на жалост или на срећу, за већину наших запослених ће остати, јер огромна већина наших запослених ради, поготово они који су запослени, у државним, па са повезаним предузећима и тамо где је оснивач Република Србија, остаје исто. То можда није добро, јер би требало, по светским искуствима, тржиште да буде много флексибилније, да кроз живот мењате много више предузећа, али то једноставно код нас није тако.

 Дакле, за оне који су запослени у, како кажемо, јавном сектору, ствар се неће променити. За огромну већину ствар се нимало неће променити, а за оне који су запослени у реалном или у приватном сектору за неке хоће, али за добар део њих...

 Сада говоримо о искуствима. Можемо ви и ја да ставимо шта год хоћемо у закон, али ево сада говоримо о искуствима. Искуство је следеће. Искуство је да сте ви са приватним послодавцем закључили уговор о раду и да сте одредили колика је висина ваше зараде. Како је он ту зараду приказивао, то се ни сада неће видети. По правилу сте ви имали договор са послодавцем, ви радите за 50.000 динара, а у тих 50.000 динара је улазило и ваше искуство, улазио и ваш минули рад, и не очекујем да ће се то мењати. Очекујем да ће ситуација бити слична.

 Постоји чак и једна делимична компензација за минули рад, а то је са другачијим решењем отпремнине за одлазак у пензију, па и за технолошки вишак. Наиме, досада се обрачунавало тако што је једна четвртина за првих десет година, а друга једна трећина за сав остали стаж. Сада се обрачун врши на једној трећини. Дакле, имате повећање, и ту ће се остварити неки мали… Не кажем да је то довољно, али ће се остварити неки мали вишак и нешто ће се урадити.

 Дакле, по питању зарада ништа није промењено, и то је нешто што смо договорили са синдикатима и чега смо се држали. Ни начин обрачуна минималне зараде, годишњих одмора, бонуса, регреса, топлог оброка, путних трошкова, ништа се није променило. Потпуно је исто као што је вршено у прошлом закону. Дакле ни за јоту, ништа се није променило. Једина промена јесте промена за минули рад, а сада вам говорим како смо то решавали и до чега то иде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Вулину.

 За реч се јавио шеф посланичке групе Демократске странке, господин Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, господо министри, господине Вулин, ви овде кажете – није тачно, све је остало исто као у претходном закону осим минулог рада. Очигледно не тумачимо исто текст који се налази пред нама, али да не улазим сада у то.

 У гомили промашаја, празнина и погрешних потеза које ова влада доноси, данас се пред нама налази један од најважнијих системских закона који се, гле чуда, такође, као многи пре, усваја по хитном поступку, без јавне расправе и без неопходног социјалног компромиса. Његова примена ће довести до смањења зарада и масовног отпуштања грађана Србије, које ће махом погодити младе и оне који раде у приватном сектору.

 Тачно је да је закон који је усвојила Ђинђићева влада био либералан, али се заборавља да је тај закон усвојен након дуготрајне јавне расправе и споразума са синдикатима. Наиме, од 30 захтева синдиката, Ђинђић је испунио 29. Ви, колико ја разумем, нисте испунили ниједан од круцијалних захтева синдиката са којима сте водили преговоре и они су их напустили; или сте ви напустили, то сад више нико не зна ко је напустио.

 Као резултат тога имамо закон који се доноси хитно, који се доноси потпуно из нејасних разлога, који се доноси усред лета, који се доноси са немуштим образложењима, без договора са синдикатима, са којима нисмо увек имали исто мишљење и са којима нисмо били увек у истом фронту и о којима немамо увек лепо мишљење везано за прошлост, који су у великој мери помогли ваш долазак на власт.

 Овај закон у великој мери погађа управо оне који су, вођени лажном надом и празним обећањима ваше странке, подржали ваш историјски резултат, како ви кажете, на изборима у марту. Ти људи ће највише бити погођени овим изменама Закона, а образложићемо и зашто.

 Демократска странка, наравно, у детаљима ће образложити све кроз велики број амандмана које смо поднели у нади да ћемо покушати да изменимо све оно што сматрамо да не ваља у наредна дан-два, колико нам преостаје и без илузије да ћете ви то махом све одбити, као што сте и досада радили.

 Оно што је важније од свега тога јесте да је Ђинђићев закон, морам да одговорим на то јер видим да је премијер имао неко откровење око тога како ДС напушта пут Зорана Ђинђића, вероватно понукан сопственим искуством и Војиславом Шешељем, али ми нећемо то коментарисати.

 Тај Ђинђићев закон је усвојен, као што су колеге рекле, у условима високог привредног раста, који је тада износио у просеку 5,5% годишње, и зато је његова примена и довела до пада стопе незапослености са 21% на 14%. Ми овај закон усвајамо у условима рецесије и високе стопе незапослености у Србији, када држава треба да штити свако радно место а не да олакшава отпуштања. А ви, између осталог, и овим законом управо то радите, олакшавате отпуштање грађана Србије.

 Ваша порука да ће овај закон поспешити запошљавање лепо звучи, али мора бити праћена и неким конкретним резултатом. То је једна од главних мањкавости не самог текста него ваше политичке поруке коју емитујете ових недеља, заједно с апсолутно неукусним телеграмима подршке, спровођењем рудара на митинге подршке, шетњама пешке до Београда да се подржи, како ви кажете, реформски закон, уз невиђену баражну паљбу кроз режимске медије, где не можете чути више ниједан став против овог закона. Ко каже да то није приметио, тај има проблем са истином, и то дубински. Не говорим то само као члан ДС, већ као грађанин.

 Ја вас молим, министре Вулин, да ви нама овде кажете, или, још боље, написмено да упутите Скупштини и медијима – какав ће конкретан резултат на плану новог запошљавања донети ове измене закона? Колико ће бити запослених на крају године? Колико младих ће добити посао? Мислим да је ред да преузмете одговорност и тај податак овде изнесете, макар отприлике, јер ми као посланици желимо да имамо нешто што сте ви у овом дому обећали, ви као представник Владе. То би било јако добро и корисно, јер да се не играмо парола медијског спина, већ врло конкретних опипљивих резултата.

 Поштено би било и одговорно од ове владе да да барем процену колико ће овај закон заиста довести до новог запошљавања. Упорно покушавамо, молимо данима, апелујемо на режим, дајте нам званичну или незваничну или полузваничну или офрље урађену процену анализе новог запошљавања на основу овог закона. Нико од вас нема одговор на то, сем тврдње да ће овај закон довести до новог запошљавања. Ја мислим да је то комично. Ако већ то тврдите, поткрепите барем нечим.

 Две године имате апсолутну власт у Србији. Који је резултат сада у окриљу и пред доношењем новог закона? Мање су плате и пензије у Србији данас него што су биле, дупло је већа рупа у буџету него што је била, 50.000 радника мање ради него пре, 40% је већи јавни дуг, три пута су мање инвестиције и први пут имамо више пензионера него радника, а плус су повећани сви порески намети. Невероватно.

 Повећали сте све пореске намете које сте могли, укључујући и ауто-осигурање, а рупа је све већа и већа. Зашто? Зато што партијски војници морају да се запошљавају. Држава не мора да штеди, а грађани Србије морају. То је ваша филозофија, пошто немате идеју како да покренете српску привреду и запослите људе, пошто сте променили три министра привреде за две године, три министра финансија и три министра пољопривреде, дакле три пута три – лоша Влада. Три пута три, три министра – привреде, финансија и пољопривреде сте променили за две године. Незабележено у савременој Европи.

 О каквој стабилности ви причате када смените министра финансија да на невешт, аматерски начин прикријете фијаско, дебакл ваших још једних историјских реформи, па човека ставите за специјалног саветника да саветује – шта? Господине Вучићу, смањите плате и пензије и отпустите 160.000 људи. Немој Лазо, није време. И тако пет-шест пута. Само да објасним грађанима како изгледа саветовање, јер не видим шта друго може да саветује. Јер он је човек од принципа, зато је поднео оставку. Ја мислим да је то у великој мери изругивање грађанима Србије.

 Пошто не знате – смањујете права радника и пензионера; сутра ћете кроз стечај и приватизацију, као што знате, то исто припремате, непосредним погодбама распродати највредније ресурсе у овој земљи – није реформа смањење плата и пензија, отпуштање радника и распродаја земље, то морам да вас обавестим. То није реформа. Реформа је кад системски унапредите живот грађана, а не кад га погоршавате. Зато ове законе немојте звати реформским, јер они то суштински нису.

 Укидањем минулог рада ћете свим запосленима у Србији, без обзира да ли раде у приватном или у јавном сектору, који су икад променили послодавца једнократно смањити плату. То је чињеница и то треба да признате. Младима нећете олакшати живот продужењем рада на одређено време, јер ћете им само додатно одложити стално запослење, а то је оно што сви хоће, и то знате.

 Добијање кредита – немогуће, породични живот – немогуће, будућност (осим будућности у коју ви верујете) – немогуће. Зато вам поново поручујем да се проблеми у које сте довели Србију не могу решити променама неколико чланова закона. Морате се посветити интересима грађана и покретању привредне активности, где држава мора имати кључну улогу. То је став ДС. Многима се не свиђа, и либералима се не свиђа, али то је наш став и на њега имамо право.

 Мислим да треба да вас подсетим да је господин Вучић јуче потврдио оно што ДС стално прича и ово ће вам се свидети, а то је да је број запослених у јавном сектору у периоду од 2007. до 2012. године смањен за 40.000, што значи да ДС није запошљавала партијске кадрове у обиму у којем ви то радите, већ је рационализовала државни апарат. Смејете се јер се препознајете.

 Иначе, знам да је министар Вулин рекао недавно – ја бих најрадије сам поново писао овај закон од нуле – мислећи на Закон о раду. Слажем се с вама, само је питање зашто то нисте урадили. Због чега оваква фрка и трка? Изјавили сте то 6. или 26. јуна. Зашто онда нисте сели па писали закон?

 Сигуран сам да би сваки нови закон био бољи од ових измена и било би више времена за дијалог са синдикатима. Ви сте једно време то покушавали и онда сте од тога дигли руке и изгубили сте живце, или ви или премијер или неко, можда и синдикати, и сада имамо проблем, где имамо све синдикате, осим оних које сликате за РТС, који шаљу честитке, поздраве и љубав премијеру на овој страни и Владу на другој страни. (Да, који је меког срца.)

 Иначе, ко год се супротстави, ви их дискредитујете, синдикате називате лажним, лажну опозицију, криминалце, хистерични из ДС, лопови из ДС и све оно на шта смо већ навикли.

 Послодавци ће по неколико основа имати могућност да радницима исплаћују зараде које ће бити и до 20% мање од онога што су зарадили, као и зараде мање од минимално гарантованих. Минули рад, као што знате, рачуна се само код садашњег послодавца, то сам објаснио. Ово важи и за отпремнине, као и за отпремнине за одлазак у пензију. Сменски рад неће бити посебно плаћен, што сматрамо да је велика неправда и не разумемо зашто то није остављено.

 Не постоји обавеза послодавца да евидентира присуство на послу и смену, тако да ће бити оштећени радници управо у производњи. Лакше отпуштање људи без образложења, укидање Закона о раду, као и смањење зараде 20% као дисциплинска мера коју ће послодавац користити да би исплаћивао мање плате. Врло добро знате да је то могуће. Не постоји механизам да га у томе ограничи. Постоји могућност отпуштања трудница и породиља, зато што није позитивно дискриминисан у тексту закона, о чему ће говорити много детаљније моје колеге.

 Морам да вам кажем, јасно је да ће на жалост грађана Србије незапосленост и даље расти. Она је већ сада дошла на скоро 29, 30 посто у Србији. Да будем прецизан, 29,7%, то је ваш податак, званичан.

 Жалосно је што Влада нема други начин да привуче стране инвеститоре и што мисли да је могуће то урадити само кроз обесправљивање радника. То није помоћ привреди и то нису реформе. Ту се не слажем са многим колегама које су овде говориле.

 Ако је наш једини и најјачи адут јефтина радна снага... То је, иначе, радила и ДС у прошлости, то се показало као јако лоше, зато што нема тог газде који је спреман толико мало да плати радника, верујте, а нема тог радника у страху од губитка радног места који неће пристати на понижавајуће услове, јер је проблем у Србији што су наши радници стекли нека права дуго, дугом деценијском борбом. Ви то као левичар знате. Сада им се то укида, или се обесмишљава, и то махом код младих, незапослених, који треба да раде код приватника, а ови што их штите колективни уговори, они мисле – ми смо супер прошли, можемо да се сликамо на ТВ, да подржимо премијера, а не схватају да када истекну ти уговори, тражиће ти исти шефови да се примени нови закон. А онда ће они морати да преговарају, да буду снажни, да протестују и да штрајкују. Дакле, не решава се проблем за њих, само се одлаже.

 Ми смо предали и имамо нашу верзију Предлога закона о раду, који се у великој мери разликује, али даје конкретне предлоге и конкретна решења, која ћемо ми кроз амандмански процес и урадити.

 Морам да кажем да овде имамо и Закон о ПИО, на који морам да се осврнем; само да изнесем пар података. Женама којима сте овим законом повећали старачку границу одласка у пензију за пет година, две хиљаде тридесет и неке, и године стажа за две године, то значи да ће жена која 2015. године оде у пензију имати 11% мању пензију од жене која иде у пензију 2014. године. То смо прецизно израчунали. То је члан 20. којим се брише члан 69.

 Ми мислимо да је пензија стечено право, а не социјална помоћ. Не смемо никад заборавити да су странке које чине ову вашу владу, садашњу, у великој мери 90-их година, можда не сви, опљачкали пензиони фонд и стару девизну штедњу грађана, од чега сте делили станове вашим функционерима. И ДС је вратила цео дуг пензионерима који је 2000. године износио 750.000.000 … (Председавајући: Молим вас, вратите се на тему.) Ово је Закон о ПИО. (Председавајући: Наставите.)

 Ми смо повећали просечну пензију са тада 35 евра на 200 евра, што је и даље недовољно и бесрамно мало.

 Морам да вам поставим питање – колике ће наредне године бити уштеде због повећане старосне границе за жене? Тај износ сигурно није већи од трошкова кампање СНС на претходним изборима, па мислим, можда сте могли да штедите на вашој промоцији, а не на правима радника и запослених. Само ми дајте пројекцију – колике ће бити уштеде због повећања старосне границе за жене; егзактно, ако је могуће?

 Кључни проблем система је што само 45% пензионера има пун радни стаж, па зато треба пооштрити услове за бенефициране пензије и увести пенале за рано пензионисање и тако реформисати систем. Ту се слажем. Такође, сматрамо да се пензије не могу додатно смањивати, јер су већ изузетно ниске и огроман број грађана Србије зависи и храни се и живи од тих пензија.

 А ми смо увели тринаесту пензију, за пензионере са најнижим примањима у Србији, које је ваша влада укинула. Према томе, и морам да додам, потпуно је нетачна премијерова недавна тврдња да се Влада коју је водила Демократска странка неодговорно понашала по питању пензија и плата у јавном сектору, јер је општепозната чињеница, коју и он зна, да је Влада 2009. године спровела реформу ПИО, замрзла номиналне плате и пензије, смањила број запослених у јавном сектору, а све то уз подршку ММФ-а. То је ноторна чињеница.

 Посебно је невероватна изјава да су пензије у периоду од 2008. до 2011. године повећане 70%. (Добацивање из сале). Колико? (Зоран Бабић: Седамдесет и два посто.)

 Седамдесет и два посто су повећане пензије у Србији, каже господин Вучић, од 2008. до 2012. године. Питајте пензионере, ако их срећете уопште, пошто сте се завукли у кабинете и по аудијима вашим, да ли им је стандард у том периоду био дупло већи, ако већ нећете да читате званичну статистику, која каже да је просечна пензија 2008. износила 216 евра, а 2012. године – 209 евра; због чега нисмо срећни и због чега смо и платили цену на изборима. Дакле, ако је 72%, колико сте рекли, само ми објасните како је могуће да је 209 евра за 72% веће од 216 евра.

 Дакле, све у свему, Демократска странка не може подржати ове измене закона. Сматрамо да су оне донете потпуно ван процедуре, без јавне расправе, без консензуса са синдикатима, уводе неке мере које су искључиво и апсолутно у корист послодаваца, тајкуна и људи који запошљавају преко две-три хиљаде људи, апсолутно ни на који начин не јачају права радника и запослених.

 Сматрамо, имамо овде врло детаљно, о томе смо спремни да говоримо и кроз амандманске процесе и од стране мојих колега, да овај закон, иако има пар добрих ствари у њему, не може донети оно што причате, а то је, пре свега, повећање запослености, јер то не разумемо како, то морате да нам на неки начин прикажете, и не видимо до чега ће довести осим арбитрарног отпуштања, угрожавања, смањења права радника, негације радног времена, тј. радних сати проведених на послу, избацивања из система минулог рада – који није награда послодавца, не, то је темељ сваког радног човека на основу чега он гради пре свега своје знање и искуство у радном процесу, а не награда.

 Мислим да су, нажалост, наши социјалисти преко ноћи постали оно против чега су се борили, али је проблем што то нису добро научили, тј. научили су офрље, јер су били и биће у будућности у задњој клупи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар у Влади господин Александар Вулин.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Знате, врло је занимљиво и врло би поштено било да се, без обзира која је фракција ДС у питању, подсети да Србија не постоји две године.

 Не постоји ни од Петог октобра, као што ви мислите, али хајде да се осврнемо само на тај период. Ви причате некоме о запошљавању партијских кадрова. У време када сте преузели власт, у овој запаљеној Скупштини, имали сте 8.000 запослених људи у администрацији која се односила на Србију и тада државну заједницу Србије и Црне Горе.

 Нашим доласком на власт ми затичемо 70.000 запослених у државној администрацији. Седамдесет хиљада! Како су настали? Ми смо их запослили?! Ми смо продуковали све те партијске кадрове?!

 Последице ваше политике, не само повећање пензија, не само повећање плата, које сте радили да бисте добили изборе… Уосталом, нисте били члан Владе, али то вас не искупљује, читајте стенограме са Владе, где ваш председник Владе Мирко Цветковић каже – ово ће нас одвести директно у банкротство, а ваши министри Дулић и Шутановац му добацују и кажу – немаш појма о чему говориш.

 Ево видите, довели су нас до банкротства. Само од тога смо платили неких осам милијарди евра. Да је то зарађено, па хајде, што да не, свако од нас жели да живи боље, да његови родитељи живе боље, али то су били искључиво кредити под најнеповољнијим могућим каматама које до дана данашњег отплаћујемо. И све ово што радимо, радимо да бисмо смањили те камате и да бисмо избегли такве кредите.

 Не може онај ко је спровео пљачкашку приватизацију да говори о радницима. Све је ово само одбрана од пљачкашке приватизације. (Аплауз.) Ви говорите да је овај закон наклоњен тајкунима. Па тајкунима који су настали у време пљачкашке приватизације, вашим тајкунима, и те како нису наклоњени.

 Невероватно је да неко тако наклоњен европским вредностима с таквим презиром говори о свим инвеститорима који дођу у ову земљу. С таквим гађењем говорите о привредним коморама. С таквим гађењем говорите о представницима европског капитала, који овде, волели то или не, запошљава стотине хиљада људи. Просто је невероватно да се толико гадите сопственог политичког програма. Па то је ЕУ. Ово је закон који подржава Европска комисија.

 Ово је закон који подржавају апсолутно сви страни инвеститори. Да их отерамо напоље? Да им свима кажемо да напусте земљу? Да свима кажемо да не запошљавају више људе? Да ли бисмо волели да имамо више домаћег капитала? Дивно, али у ових 12 година сте врло ефикасно успели да капитал направите или пљачкашким или да га једноставно распршите.

 Кажете ми смо смењивали министре пољопривреде. Јесте, смењивали смо их кад не раде добро, али ваши су у затвору. Ваши министри пољопривреде су у затвору. (Аплауз.) Извињавам се, не сви. Слажем се, извините, у праву сте. То ваљда нешто говори. Ваљда говори како сте радили и шта сте радили.

 Никако да чујем конкретне примедбе шта је то што заиста крши права нашег радника. Минули рад? То што се смањује? Нажалост, у Европи немате минули рад. Ми га задржавамо. Ми га ипак задржавамо. У Европи га немате. Једноставно, више га не признају. То не постоји. Ми га задржавамо, као и читав низ права.

 Питали сте ме конкретно за пензије. Сваке године 0,25% БДП, сваке године. За 10 година 5,35. Толико ћемо уштедети од овог, на закон који смо ми донели.

 Нема јавне расправе? О овом закону се расправљало, само о овим предлозима се расправљало преко пет месеци. Одржано је више од 20 округлих столова. Разговарано је са свим синдикатима, са свим послодавцима, у Социјално-економском савету, у радним групама где су били представници апсолутно свих.

 Али не можете то да нам кажете ви који сте Статут Војводине донели без и једног јединог секунда јавне расправе. Највиши правни акт који доноси наша аутономна покрајина. Нисте се удостојили да га расправите са неким, него сте га само донели, октроисали такорећи, а то је највиши правни акт који доноси аутономна покрајина, а не измене и допуне једног или више закона.

 Да, волео бих да можемо да пишемо закон од почетка и верујем да хоћемо, али ово је одговор на време, ово је одговор времена. Врло добро знате да су сви који данас одлучују о нашој судбини у инвестиционом смислу тражили ове промене. И тражио их је живот.

 Оно што себи могу да пребацим, могу да пребацим да можда нисам био довољно истрајан као министар који је одговоран за овај закон, па да нисам све институте живота, који се данас дешавају, од агенција за запошљавање итд., да све нисмо регулисали. Нисмо, требало је.

 Требало је, али управо из поштовања према синдикатима, јер је за њих то била доња граница преко које нису хтели да иду, нисмо их поменули. Али знате, 60.000 људи ради у тим агенцијама. Највећа мана овог закона јесте што то још нисмо регулисали. Требало је да регулишемо, али из поштовања према социјално-економским партнерима оставили смо то за неко касније време и надам се да ће то бити врло брзо и да ћемо успети нешто да урадимо.

 Осим тога да вам се веома не допада чињеница да ми јесмо остварили историјски успех на изборима (а и ви сте остварили историјски успех на изборима, не може се рећи да то није историјски успех), дакле осим те чињенице, никако да чујем конкретно шта је то што заиста крши права радника.

 Седамдесет два посто, ако ћете већ законом бројева да говорите, у овом закону је усаглашено са представницима синдиката. Па чак и проширено дејство колективног уговора, који одједанпут више није био довољно добар, а до пре неколико дана је био главна тема, био је камен спотицања – без проширеног дејства нема ничега. Убедили смо стране инвеститоре да прихвате проширено дејство колективног уговора. Убедили смо домаће инвеститоре да то ураде. Убедили смо домаће послодавце да то прихвате. И онда одједанпут то више није било важно, одједанпут то више нема никакве везе и то ништа не помаже нашем закону.

 Знате, спровести приватизацију какву сте спровели, уништити потпуно српску привреду и нама рећи да распродамо то што је остало, баш тако, то што је остало, ако је ишта и остало, то што је неким чудом претекло, то што се неким чудом није успело продати, па сада говорити о томе да ћемо ми продати оно што ви нисте успели да распродате. Није Србија тако заборавна.

 Понекад кад вам одговара кажете да је то премало, а понекад кажете да је превише, понекад кажете да је требало водити јавну расправу, понекад кажете – о чему сте уопште причали кад ништа заправо нисте ни променили?

 Дакле, измене и допуне које смо овде предложили, које смо предложили Србији, чувају радника. Не знам одакле одједном такав страх да се наведу услови за отказ. Је л' боље да не знамо услове па да може да да отказ како ко хоће? Што би био страх ако се први пут јасно наведе како се губи посао? Зашто је то тако страшно? Напротив, то одговара запосленом, да зна да га не може отпустити зато што му се не свиђа боја његове косе, већ тамо јасно пише зашто може да буде отпуштен и пред судом после може да брани своје право.

 Зашто не кажете да смо први пут увели један институт који јесте револуционаран, који потпуно мења однос радника према заради, а то је да обрачунски лист постаје извршна исправа? Одједанпут радник више не мора да иде у скупа доказивања, не мора да одлази на судове, не мора да ангажује адвокате, да чека пет рочишта. Његов обрачунски лист који добија на крају месеца, без обзира да ли је плаћен или није плаћен, постаје извршна исправа. То је као меница. Он долази на суд и само је потребно да се упари папир који је послодавац дужан да води. Ништа више. Тог момента он има загарантовано право.

 Да не би неки од тајкуна који су некад тако здушно спонзорисали Демократску странку спонзорисао у исто време концерте народних певачица а да му радници из рудника штрајкују зато што су им неисплаћене плате. Видите, то се сада више неће моћи десити. Ако постоји новац на рачуну а дугује се раднику тај новац, он ће тај новац добити. Надајмо се не сваки пут овим путем, него да то буде природнија и нормалнија комуникација.

 Све што смо радили, да, радили смо да се нови људи запосле. Као што видите, представници свих релевантних међународних организација су рекли да нам треба флексибилно тржиште рада. Омогућили смо га и ето прилике да сада то искористимо. Пљачкашка приватизација је узрок овакве економије, а онда партијско запошљавање и куповина избора кроз повећавање плата и пензија без икаквог економског утемељења. Они који су то радили, морали би много пажљивије да читају овај закон и да виде шта су све пропустили да ураде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Вулину. За реплику се јавио народни посланик Борислав Стефановић, шеф посланичке групе ДС.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине Вулин, господине министре, ја знам да имате селективно памћење, јер као и сви у вашој влади, не сви али већина, имате једну рупу која је тешко објашњива. Па онда имате ситуацију да, рецимо, госпођа председница Скупштине јуче да изјаву у којој каже – Србија је у последњих 14 година уништавана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, имате реплику на излагање Александра Вулина.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Управо то ради и министар, који не зна да 2000. године, кад је ваша странка била у власти, није била државна заједница него Савезна Република Југославија, то морам да вас исправим, и тих 8.000 људи је било у Србији, не у СРЈ у администрацији. Зато је касније повећан тај број. Али ви мислите да ће, ако подигнете глас, неистина бити пријемчивија за ухо наших грађана. То радите стално.

 Ви сте се задужили шест милијарди евра. Кажете и упорно понављате да ви враћате наше дугове из наше кампање. Како је могуће да нам је јавни дуг повећан? Ако враћате старе, ваљда би се смањио? Он се повећао, и то драстично.

 И шта сте направили од тих пара? Шта сте ново изградили од тога? Које приватизације ДС? Само Сартид. Али тај Сартид нешто не спомињете, зато што знате да баш и није згодно да спомињете Сартид. Зашто не спомињете владу Војислава Коштунице која је спровела све остале приватизације? Зашто упорно спомињете ДС? Мислите да ће људи то да прогутају по стоти пут?

 Ви сте уништили ПИО фонд Србије. Уништили сте привреду Србије. Уништили сте инфраструктуру од 1990. до 2000. године. И то вам нећемо заборавити. Ми смо то дизали из пепела, а не ви. И ви ћете нама сада да причате и да нам држите моралне лекције? То је срамота. (Председавајући: Време.)

 То је срамота. Тражите да радници денунцирају своје фирме, да иду на судове, власницима иза леђа, да се боре за своје радно место, да носе менице… (Председавајући: захваљујем, господине Стефановићу. Истекло је време.) Завршавам. Који тајкуни спонзоришу ДС? Који, кад су сви данас код вас?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио министар у Влади, господин Александар Вулин.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Видим да са великом тугом говорите – који тајкуни, они су код вас. Шта се дешава? Недостају вам? Нема их код нас. Као што добро знате, за ове две године, да има једног, ви бисте га и те како пронашли. Ви сте дизали из пепела предузећа која сте продали директном погодбом. Дизали сте из пепела привреду коју сте наследили и продали је како сте знали и поклонили коме сте могли.

 Какве сте ви то велике инвестиције донели? И тај Сартид је постојао пре. Није га направила нека фракција ДС. Није ваљда да се десило да сте нешто пре тога направили?

 Оно што је чињеница, то је да је у вашем мандату, од доношења и оваквог, између осталог, закона о раду до данас отпуштено преко 380.000 људи. Управо тако. То је чињеница. Чињеница је да сте нам оставили застрашујуће дугове, застрашујућу администрацију.

 А кад говорите о отпремнини код последњег послодавца, можда нисмо довољно дотакли ту тему, то је зато да не би кадрови ДС узимали по два-три пута отпремнину. Само једном у животу можете да узмете отпремнину. А не како су ваши функционери навикли – да узмете 24 плате, напустите једну администрацију, пребаците се на друго радно место, одете у јавно предузеће, што не смете да радите по тадашњем закону, две године то нисте смели да радите, али ви то урадите и све буде у реду.

 Видите, то се више неће дешавати. Нажалост, то није било нешто што је припадало обичном човеку и што се дешавало обичном грађанину, али се дешавало вашим функционерима. И како се баш увек дешавало вашим функционерима? То су рупе о којима можда треба да размишљате и то су рупе у памћењу о којима треба да говорите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Вулину.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе СНС. Овим затварамо круг реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Знате, неки људи у овој сали волели би да кажу „ми смо платили политичку цену лошег рада на изборима“ и да тиме оперу руке. Видим да многима смета подсећање на време када су ведрили и облачили овом земљом и да је довољно да неки министри заврше у затвору а они да изгубе изборе или, што каже министар Вулин, да направе историјски успех тако што су прешли цензус и да је то довољно. Не, није довољно.

 Није довољно зато што је омча која нам је постављена 2007. и 2008. године нереалним, немогућим, економски неутемељеним повећањем пензија и плата у јавном сектору омча која се стеже око врата сваког грађанина ове државе. И ви који сте намакли ту омчу, ви који сте повећали нереално пензије за 72%, ви који сте повећали плате у јавним предузећима за 68%, ви који сте допринели да расходи за пензије чине 30% укупних јавних прихода у Србији, ви који сте због тог нереалног повећања пензија и плата довели да расходи за плате и пензије нису у складу са растом јавних прихода, јавни дуг би био мањи да није дошло до тог нереалног повећања плата и пензија, јавни дуг би био мањи за 705 милијарди динара или шест милијарди седамсто милиона евра – где је ту одговорност? – сада тражите преко ноћи решења.

 Сада кукате над злохудом судбином људи који су остали без посла. Зашто нису остали без посла у јавном сектору? Зашто је 90% људи остало без посла у реалном сектору, у реалном бизнису? Ви који сте намакли омчу на врат наше државе сада је затежете тако што позивате на украјински сценарио, на нестабилност, на разбијене главе, на разбијене излоге у Србији, зато што хоћемо да ту омчу олакшамо, зато што хоћемо да скинемо и зато што желимо… (Председавајући: Време.) … да направимо будућност грађанима Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 По реплици се јавио народни посланик Борислав Стефановић, шеф посланичке групе ДС. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не знам зашто вичете, господине Бабићу. Немојте да вичете, нема потребе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Стефановићу, не обраћајте се директно.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислим да је некоректно ово што кажете, да смо ми све продали директном погодбом. И кажете преко 380 хиљада људи је остало без посла. Тачно, али кажите где. У приватном сектору. Кажите грађанима да то нема везе са законом о раду, него да то има везе са лошом привредном ситуацијом, економском кризом и оним за шта је ДС била одговорна, за шта је платила цену на изборима.

 До јуче сте говорили да смо криви за 500.000, па 400.000, па сада 380.000. Можда ћемо на крају бити криви и за 200.000, а можда ћемо бити и за милион. То код вас иде неком невероватном прогресијом.

 Немојте ви нама да причате – сада се обраћам лидеру већине, кога не смем да гледам – немојте нам причати о распродајама, странци за чије је време била једна спорна приватизација, и то Сартид, ви који ћете продати ЕПС, Србијагас, Телеком, Лутрију и Аеродром. Ви нама причате о омчи. Причају о омчи људи, поштовани грађани, који нису плаћали пензије, дечије додатке, породиљске додатке, ништа живо нису плаћали 2000. године када су последњи пут били на власти, осим у ове последње две године када је настала потпуна економска катастрофа и довођење Србије на руб банкрота.

 Иначе, те 2012. године плате су биле 12 пута веће него 2000. године, када сте ви били на власти. То је та рупа у вашем памћењу. Када сте хтели људе да поливате топлом водом, а не хладном, да вас подсетим.

 Морам да кажем, ви само нама одговорите да ли је тачно и тиме завршавам. Да ли је тачно, из ствари које смо таксативно набројали… (Председавајући: Време.) …да се сужавају и смањују радничка права, да се укида све оно што смо рекли да се укида? Лепо смо вас питали. Нема потребе да вичете овде на посланике. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

 За реч се јавио шеф посланичке групе Српске напредне странке, господин Зоран Бабић, по дневном реду. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Не могу да говорим о рупама у памћењу. Ово би могло да се назове кратер у памћењу. Знате, ти људи који су тако до 2000. године водили Србију до тог препорода који је почео паљењем ове зграде, седе овде у овој Народној скупштини. Грлили сте се са њима, љубили сте се са њима, играли сте кошарку, мирили сте се са њима, изједначавали сте жртве. Како су онда били добри? Како су онда били прихватљиви? Требали су вам.

 Не можете делити људе на онда када вам требају онда су добри, онда ћемо играти кошарку, онда ћемо се мирити, а онда када нису са нама онда су поново то зло из 90-их година. Немојте да будете лицемерни, немојте делити људе на онда када вам требају и онда када вам не требају.

 Не правимо коалиције и нисмо правили коалиције на морању, на завртању руку, правили смо коалиције на политици, на будућности, на реформама нашег друштва. Правили смо коалиције на потреби да наше друштво искорачи из учмалости, из тога да се јавна средства користе за повећање пензија, плата, нереалног, непотребног, осим за добијање избора.

 Немојте се позивати на рупе. Ја смем да погледам свакога у очи, не знам зашто ви не смете никога или не смете бар грађане Србије. Отворено да вам кажем, непотребно је да се позивате на те кратере у памћењу, лоше ћете проћи, заиста.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 За реч се по Пословнику јавио проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, обраћам се вама, а везано за члан 106. Овде имамо расправу која у деловима нема никакве везе са тачком дневног реда. Овде испред Скупштине се окупљају људи који су дошли да протестују везано за…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, јавили сте се по повреди Пословника. Никога нема пред Скупштином. Захваљујем.

 За реч се јавио шеф посланичке групе СНС Зоран Бабић...

 По Пословнику? (Да.) Изволите, господине Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Можете да ме игноришете неко време, али не можете све време. Члан 107. Дозволили сте да претходни говорник, не мислим на господина Веселиновића, кога не гледам у очи зато што ми ви не дозвољавате јер кажете да му се онда обраћам, је л' тако? (Председавајући: По Пословнику немате право да се обраћате другом посланику у овој сали.) Објасните колеги да је то разлог што га не гледам у очи, иначе уживам да га гледам у очи.

 Друга ствар, када је споменуо кратер у памћењу изрекао је претњу на коју ви нисте реаговали. Рекао је „нећете добро проћи“ и овако је урадио прстом, а ви нисте реаговали. Не знам како то другачије да разумем. Не знам како да разумем да човек каже да смо ми, пазите ово, ми смо намештали омчу грађанима Србије. Да ли знате каква је то оптужба? И то тиме што смо им дигли плате и пензије. Замислите ви то.

 Човек каже „палили сте Скупштину“, а ви у коалицији са Велимиром Илићем. Да ли ви стварно мислите да ово нико не слуша, да се људи не сећају пет минута шта је било? Па ви сте с Велимиром Илићем у коалицији. Питајте Вељу да ли је палио ову скупштину.

 (Председавајући: Господине Стефановићу, јавили сте се по реплици. Први пут сте се сада јавили по повреди Пословника, молим вас, закључите излагање.)

 Јесте и указао сам вам да је требало да реагујете два пута. Молим вас, два пута је требало да реагујете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Проф. др Јанко Веселиновић, по ком основу? (По Пословнику.) Члан? Члан 108, изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, јављам се по члану 108. који се тиче вођења реда на седници. У претходном периоду дозволили сте шефу посланичке групе СНС и министру да причају о стварима које немају везе са данашњом седницом и са дневним редом, о паљењу Скупштине које се дешавало 2000. године, како каже шеф посланичке групе и како је говорио господин Вулин – о пљачкашким приватизацијама.

 Да ли је нама забрањено да кажемо да је пљачкашка приватизација била у време Мире Марковић, чији је члан био господин Вулин? Да ли је нама забрањено да кажемо да се испред Скупштине ипак окупљају неки људи и да ово није 2000. него је 2014. година из неких других разлога?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Излагање господина Бабића је реплика на излагање господина Стефановића, тако да је у реплици могао да каже шта је сматрао да треба да каже.

 Сада реч дајем народном посланику, шефу посланичке групе СНС, господину Зорану Бабићу по дневном реду, његових 20 минута. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господо министри, колегинице и колеге народни посланици, сада ми је заиста јасно што су неке људе у овој сали назвали демократским муџахединима. (Председавајући: Господине Бабићу, молим вас.) Јасно ми је да смо добро живи и добро опстали уколико су економски стручњаци попут Шутановца и Дулића водили фискалну монетарну политику наше државе.

 Постојећи закон о раду усвојен је 2005. године. Недуго после тога, две – две и по године након тога Србија се стрмоглавила у светску економску кризу. У светску економску кризу смо ушли без икаквог плана, без икакве стратегије, осим збуњујућих, неодговорних изјава ДС и Бојана Пајтића, било на републичком, било на покрајинском нивоу, неодговорних изјава типа да нас криза неће ни дотаћи или да је криза шанса за Србију.

 Није се десило ни једно ни друго, нити је Србија искористила шансу у кризи, нити је криза била шанса, нити нас криза није дотакла. Ми смо у кризи дубоко зато што смо се у кризи понашали као дрогирани боксер са спуштеним гардом, без икакве стратегије, без икаквог излаза, без икаквог одговора на светску економску кризу.

 Ватру смо уместо водом гасили бензином. На пад привредних активности реакција Владе Републике Србије била је раст пензија и раст плата у јавном сектору. Све се то дешавало само зарад пуког обичног опстанка на власти, само да би се нека влада формирала, само да би нека политичка странка опстала.

 Како другачије објаснити чињеницу да су у Србији пензије порасле од 2007. до 2013. године за 72%, да су у Србији у јавним предузећима плате од 2007. до 2013. године нарасле за 68%, а у истом том периоду имали смо стагнацију привредних активности. Где је ту логика? Где је ту математика? Где су разлози за такво повећање? И ту лежи чињеница о оној омчи око врата коју сте поставили свима нама, као друштву, као држави, као Влади Републике Србије.

 Када с једне стране имате неодговорну владу, са друге стране пад привредних активности, са треће стране лош закон о раду, долазимо до чињенице да је у периоду важења овог закона о раду 354.000 људи остало без посла, од чега 318.000 људи у реалном, приватном сектору. Више од 90% људи који су радили у привреди, у економски реалном сектору су остали без посла са оваквим законом о раду.

 Овакав закон о раду, иако врло ригидан када је у питању и добијање посла, ригидан и када је у питању губитак посла, није успео да заштити радна места, осим што је заштитио радна места у јавном сектору.

 Међутим, држава не сме и не може да буде највећи послодавац. Држава мора да буде ефикасна, државна управа мања, економичнија, и у служби и привреде и грађана Републике Србије, али свакако не највећи послодавац. Највећи послодавац мора да буде приватни сектор.

 Поражавајуће је да је у периоду важења овог закона 102.000 људи престало да активно тражи посао, 102.000 људи сматра да оваквим законом о раду не може да дође до посла. Шта ће вам закон уколико у њега људи у Србији не верују? Шта ће вам закон ако је 102.000 људи престало да тражи посао зато што зна и претпоставља да се посао у Србији налазио само под политичким покровитељством или преко познанства или неких других веза?

 Наравно да је било неопходно да се такав закон о раду мења. Због тога смо храбро ушли у промену Закона о раду. Због тога смо грађанима Србије у изборној кампањи обећали реформу нашег друштва, између осталог и реформу Закона о раду. Због тога смо предложили закон о раду који је тржишно оријентисан и који ствара повољан инвестициони амбијент, а без доброг инвестиционог амбијента нема инвестиција. Без инвестиција нема радних места.

 Није поента да један закон задржи постојећа радна места. Не, поента једног закона, доброг закона о раду је да отвори нова радна места, а то можемо само уз стварање повољног инвестиционог амбијента. Због тога је овај закон један у низу закона које је неопходно променити како би Србија постала плодно тло за отварање нових радних места.

 Због тога смо предложили измене и допуне Закона о раду, за који смо добили подршку и међународне заједнице, добили смо подршку ЕУ. Због тога ми заиста нису јасне критике оних који баштине тапију на европску перспективу, на европску будућност Србије, а критикују овакав предлог закона који нас приближава европској породици народа.

 Пажљиво сам слушао дебату која је била у нашем друштву. Не протеклих дана, не протеклих месеци, протекле две године се расправља и говори о потреби промене Закона о раду. Кажу – није било јавне расправе. Радну групу која је сачинила овај закон о раду чинили су представници и репрезентативног синдиката, чинили су и представници послодаваца, Уније послодаваца, и Привредна комора Србије, и представници Националне службе за запошљавање, и министарстава рада и финансија, државне управе и привреде. Овако широка лепеза представника и државне управе и синдиката и послодаваца гарантује и стручност и транспарентност у раду.

 Уосталом, протекле две године, колико се у нашем друштву води дебата о Закону о раду, мислим да су и птице на грани научиле шта значи проширено дејство колективног уговора.

 Међутим, уколико сте мислили да ће јавна расправа значити да са предлогом закона одемо на једну адресу у Крунској улици и питамо вас шта ви мислите о овом закону о раду, иако знамо да са друге стране тих врата у Крунској улици седе људи који су 10-12 година водили ову државу и који су допринели да 354.000 људи остане без посла, извините, нећемо вас питати. Јер оно што сте знали, оно што сте умели, показали сте у тих 12 година колико сте водили ову државу.

 Ако сте мислили да ћемо покуцати на врата на једној адреси у Крунској улици где седе људи који су подржали 2001. године један закон о раду који је био либералнији од овог закона и био је добар, а сада по цену немира на улицама, по цену украјинског сценарија, по цену разбијених глава, по цену ситних политичких поена призивају немире у Србији зато што им не одговара закон за који је и тадашња министарка рада госпођа Гордана Матковић рекла да ће коначно сви радници имати исте шансе.

 Да ли вам је и та изјава непримерена? Да ли вам је и тај телеграм поверења који стиже са свих страна на адресу Владе Републике Србије, на адресу премијера, господина Вучића, на адресу, уосталом и вас, господине Вулин. Када је подршка, онда смета, а када се призива украјински сценарио, кад се призива нестабилност на нашим улицама, онда је то легитимно. Нисам знао да је легитимно и да је демократија када само једна страна говори а друга страна ћути, јер видим да неким фронтменима те приче, тог схватања демократије смета када устанем и говорим о ономе шта је истина, истину која је довела неодговорна влада ДС.

 На Закон о раду нико нема ексклузивно право. На Закон о раду немају ексклузивно право само синдикати. Поштујем вредности синдикалног удруживања. Неопходно је, потребно је борити се за радничка права. Добро је да се та радничка права штите, гаје, негују. Против сам када се те синдикалне активности кроз корупцију појединаца омаловаже, упрљају, запрљају. И тога је било и тога нажалост има сада у Србији, али немају само синдикати ексклузивно право на Закон о раду.

 На Закон о раду имају право и они млади људи који у овом тренутку, сада, завршавају школе, факултете, занате, који не гледају преко границе, већ гледају у нас, гледају у Владу Републике Србије, гледају у парламент, гледају у Закон о раду као у начин како ће лакше доћи до посла, а не у партијску књижицу, а не у познанство у државној управи, већ гледају на своје знање и на то што умеју и на Закон о раду који ће им омогућити да се лакше запосле, лакше да стварају своје компаније, да отварају своје фирме, да они запошљавају људе у Србији.

 На Закон о раду има право и армија људи који су остали без посла. Ко њих представља? Где се чује њихов глас? Где се чује глас оних људи који тихо, скромно, а имају по 50-ак или 60-ак година и кажу – а коме ја требам; градио сам фирму коју су неки тамо момци препродали, распродали, отели и оставили без посла? Коме ја требам? Колико је таквих људи у Србији? За четири године сте их створили 354.000. Овај закон је њихов закон, а обавеза Владе Републике Србије, обавеза државе је да обједини, да стави капу на све те интересе, на све те људе. Право на закон о раду имају и послодавци.

 И нису сви послодавци лоши и зли, као што нису ни сви радници лоши. Постоје људи у Србији који се муче, који раде, који стварају своје фирме, друга или трећа генерација, и они кроз овај закон о раду желе да прошире свој бизнис, да запосле више људи и овај закон им то омогућава.

 Овај закон није створен по мети појединаца иако би неки волели да га представе као тајкунски. Зашто не рећи да су у корист запослених измењена 22 члана или 19% закона је у корист запослених? Да је у корист послодаваца измењено 20 чланова или 17,2%? Да је у корист и послодавца и запосленог измењен 21 члан или 18%? Да је преосталим изменама и допунама вршено правнотехничко усклађивање и терминолошко прецизирање од укупно 53 члана или 45,7%?

 Због тих једнаких аршина, због тог једнаког опхођења и према послодавцима, и према запосленима, и према младима, и према незапосленима, према свим оним људима који желе нормалну, уређену и пристојну државу, СНС ће у дану за гласање гласати о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о раду. Много је разлога, у појединостима ће причати у детаљима и моје колеге из посланичке групе.

 Овај закон могућност злоупотребе избацује или је своди на минимум. Отпремнина због технолошког вишка, и лепо је говорио малопре министар Вулин, колико је примера људи који су искључиво под политичким покровитељством узимали отпремнине у јавном предузећу, па пређу мало у агенцију, па из агенције у министарство, па из министарства у неку локалну самоуправу. Бизнис су направили од тога. Ко је то смео? Ко је то могао? Сигурно не обичан човек, али под политичким покровитељством тако нешто могло је да се ради. Овим и оваквим законом ставља се тачка на такве малверзације.

 Промена пребивалишта – да ли је могуће да се неко запосли у државној управи, а онда после само неколико месеци фиктивно промени пребивалиште, а онда као што је и ова Народна скупштина плаћала неке путеве до Врања и назад који се нису помакли у ствари из круга двојке? Имамо ли ми толико новца за разбацивање? Можемо ли тако неодговорно да се понашамо према новцу свих грађана Републике Србије? Не, не можемо. Сада она адреса на којој си пријављен у тренутку када си се квалификовао за посао и добио посао, то ти је, пријатељу, адреса за коју ће ти се плаћати путни трошкови.

 Такође, дефинисана је обавеза чувања уговора о раду у месту рада запосленог, да не буде да се дешава да ради у Врњачкој Бањи, а уговор је у Суботици. Док контрола дође до Суботице, тај уговор се или измени или се роди или се направи или не знам шта. На тај начин хоћемо да све оне малверзације које су могуће и које су се и дешавале са постојећим законом о раду спречимо.

 Оно што је такође направило неку врсту дебате због које се није створио коначни договор са синдикатима је то што овим законом више нема нико апсолутну заштиту. Уосталом, и у нашем друштву, са оном нултом толеранцијом за криминал и корупцију, са нултом толеранцијом за све што је неправилно и лоше, зашто је лоше да нико нема апсолутну заштиту? Шта то значи? Да ли то значи да свих 26 синдиката у МУП Србије или 28 у ЖТП немају радну обавезу? Али имају обавезу да приме плату? Немају радну обавезу, не морају да долазе на посао, а могу да приме плату. Е, не може, то може само за репрезентативне синдикате.

 Наравно да заштита важи за синдикалне активности и наравно да заштита важи за оно што је из домена рада синдиката, али не може синдикалном заштитом да се сакрије неко ко непоштено ради свој посао. Не може да се синдикалном заштитом заштити неко ко не долази на посао, ко не ради, ко уништава добро те фирме. То не постоји нигде у свету. Зашто је проблем нешто тако увести и у наше друштво?

 Овим ће се онемогућити злоупотреба права од стране ширег круга лица да се оснива велики број синдиката и да сви њихови представници имају плаћена одсуства, па по самом закону и потпуну заштиту од отказа, што представља велико оптерећење за послодавца, а ишло је на штету других запослених.

 Мислим да је овај закон о изменама и допунама Закона о раду закон који ће створити ред у области радног законодавства, закон који ће створити један бољи инвестициони амбијент у Републици Србији, закон који ће отворити више радних места у Србији, а циљ је не само сачувати ово мало радних места. Циљ је створити и отворити нова радна места.

 На крају ћу се само у неколико реченица окренути према ефектима самог закона о раду и оних чувених 0,4%, иако је било захтева многих инвеститора и међународних организација да се и укине. Међутим, решење које је у овом предложеном закону о изменама и допунама Закона о раду је део економске логике. Нормално је да старији и искуснији радник има већу цену на тржишту него млађи радник или приправник.

 Нормално је да старији радник са више искуства има већу плату него што има млађи радник. Али није нормално да већ са тим дисбалансом у плати, који је последица искуства и за који нико нема ништа против, додатно старијим радницима са 0,4% по години стажа повећавамо плате. Шта је са младим људима? Када ће на тај начин млади људи моћи да дођу до изражаја…

 ПРЕДСЕДНИК: Време, посланиче, прошло је 20 минута.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ево завршавам, и због тога мислим да овај Закон о раду таргетира и има за циљ све социјалне категорије запослених, али и незапослених, и због тога ћемо са задовољство гласати о овом закону о изменама и допунама Закона о раду.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Милисав Петронијевић.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштована председнице, министре, народни посланици, посланичка група СПС ће подржати предложене измене и допуне Закона о раду и Закона о ПИО, посматрајући то као део пакета реформских закона од којих смо неке већ донели, код пореских олакшица приликом запошљавања, кроз порески поступак и пореску администрацију и, наравно, они који следе у наредном периоду, а који имају за циљ да омогуће такав амбијент у Србији, за пословање, за привредну активност, да почне да се запошљава народ у Србији, а данас је проблем број један, задатак број један и резултат највећи – запослити човека у Србији. У Србији људима треба посао.

 Управо из тих разлога што и овај закон о изменама и допунама Закона о раду даје свој допринос том пакету реформских закона, који немају за циљ само реформе, јер није реформа циљ, она је средство да би се дошло до таквог једног амбијента да би се зауставио економски суноврат и да би се опоравила привреда, односно запослили људи. Тек тада можемо да причамо о свим другим питањима.

 Пре него што сам почео да говорим о овоме, пропустио сам само кратко да кажем онима који се интересују за здравље социјалиста, само да одговорим – хвала на питању, добро смо, једино што одговорно приступамо свему, и ономе што смо радили и ономе шта радимо, и то су грађани најбоље, као најбољи и врховни судија ценили и овде имамо само одговоран приступ и ништа више, никакву празну причу.

 У време када је у Србији тешка економска ситуација, која је један од наших и најтежих и највећих проблема, пре свега тешко стање у којем се налази привреда и грађани, причати о 90-им годинама, показује да онај коме је прошлост једина будућност нема будућности. Ми у томе не желимо да учествујемо.

 Зашто сам ово поменуо као тешку економску ситуацију? Зато што је директно везана за све ово даље што се догађа и оно што жели ова влада, зато што је економски опоравак национални приоритет времена у којем живимо, зато што сви остали зависе од тога, па и социјална права и сва друга права, да ли смо способни да обезбедимо економски опстанак наше земље. Управо из тих разлога сам то поменуо.

 Овај закон, Предлог закона о изменама и допунама Закона о раду, чија су решења у складу са европским радним стандардима, са европским радним и социјалним законодавством, али који има за циљ да створи услове и ситуацију у којима ће бити подстакнуто инвестирање у српску привреду и развој српске привреде, без тога нема посла. Када нема посла нема приче о било каквим правима.

 Све зависи од овога и зато ми подржавамо Владу у том напору, у том приоритету и даћемо сопствени допринос да се посветимо тим питањима, нађемо најбоља решења у вези с тим, јер питање је свих питања будућности Србије у ствари да се подстакне развој привреде, а то је неодвојиво од подстицања инвестирања у српску привреду, дакле, нема нових радних места, нема изласка из кризе уколико у наредном периоду не будемо створили ситуацију у којој ће доћи до озбиљног рада и инвестирања. Ми ту видимо допринос овог закона о изменама и допунама Закона о раду.

 Завршићу само с тим, кад говоримо о социјалним правима, ми смо СПС и ниједног тренутка не запостављамо та права, али смо реални и одговорни. Ако економске могућности дозвољавају борићемо се за социјална права у највећем обиму, али ако тога нема онда је то празна прича а ми у празним причама не желимо да учествујемо.

 Дакле, само растом инвестирања у српску привреду можемо као последицу имати раст друштвеног производа и пораст општег друштвеног богатства. Само у таквим околностима можемо остварити и онај циљ који је циљ и ове владе и СПС, а то је да се подигне стандард грађана, а пре свега да се подигне стандард оних који живе од свог рада и да створимо ситуацију у којој ћемо, када радимо добити зараду од које можемо да живимо и ми и наше породице.

 Ако то све немамо у виду, а посматрамо Закон о изменама и допунама Закона о раду не желећи да се упустимо да желимо ово, да створимо могућност, онда нећемо имати вајде, а поготово неће ни Србија имати вајде. Србија има проблем данас и данас такав проблем мора да се решава одмах. Дакле, из тих разлога ми ћемо дати подршку. Оно што желимо да ставимо до знања за шта се залажемо на том путу како да се стабилизује економска ситуација и привреда у Србији, то су две ствари које желим да овде истакнем.

 Прва је да се и законима и Законом о раду, што се сада такође чини, створе такви услови у којима ће свет рада и свет капитала своје међусобне односе усклађивати кроз договоре и споразуме, а не кроз конфликт. То је директан задатак и ове власти – подстицање функционисања система колективних уговора у Србији. Без тога тешко да можемо да изађемо на прави начин из ситуације. Зато сматрамо да треба Србија на тај начин да се развија, да се у социјално-економској сфери свет рада и свет капитала о свим кључним питањима договарају.

 Одмах да кажем, није се лако договорити. Још увек, нажалост, у Србији ми послодавца посматрамо као непријатеља, а послодавац радника као трошак, а не као инвестицију која му доприноси профиту. Профит не доноси само уложени капитал, него и живи радник. Јесте тешко, али нема друге, и ту се мора уложити велики напор у подстицању колективног уговарања, јер ако постоји неравнотежа између света рада и света капитала, последица је општа, штета је општа по државу.

 Наравно, то подразумева и компетентне и аутентичне синдикате и удружења послодаваца. Ја желим овде да покренем једно питање пред Министарством, односно Владом, да се одмах иза овога позабави или предлогом прописа или шта је потребно да се једном у Србији утврди аутентично ко има репрезентативност и на који начин. Овако се, сталним постављањем тих питања, доводи то у питање, а без аутентичног, компетентног, репрезентативног ни синдиката ни послодавца нема услова за остваривање тог договора.

 Само још пар реченица када је у питању колективни уговор и зашто инсистирам. Зато што поред правног, то има и економски и социјални значај. Економски значај зато што уређује зараде, између осталог, поред свих других услова. Значи, ствар је договора, ствар је преговора, није једнострани акт који се неком свиђа или не свиђа итд. Са друге стране, социјални значај је веома важан, поготову за проширено дејство колективног уговора, што веома доприноси уједначавању услова у грани, услова рада, услова плата итд.

 Морам да скренем пажњу да је колективно преговарање прилика да се задовоље основни циљеви државне политике, зато што обезбеђује стабилност друштвеног развоја, социјалну сигурност и уравнотежење заједничких интереса.

 Друго на чему инсистирамо, на шта указујемо, то је социјални дијалог. Веома уважавам што је Влада имала пуно стрпљења да се компромисом, дијалогом дође до најбољег решења. Позивамо Владу да настави, јер је Србији потребан не било какав него и трајан и равноправан и институционални и како год хоћете социјални дијалог. Без њега у стању какво је сада, руиниране економије, разореног и осиромашеног друштва, социјални дијалог је најбољи начин да земља изађе из зоне високог социјалног и политичког ризика. Зато нема алтернативу.

 Доста је било приче о конкретним решењима везано за измене Закона о раду. Задржаћу се само на два питања. Кад буде било појединачно, имаћемо прилике да причамо о детаљима.

 Дакле, треба рећи да поред усклађивања овог закона са међународним стандардима и конвенцијама и МОР-а и ЕУ, ми морамо мало да и себе мењамо. Ако желимо тамо, морамо да прихватамо онда та правила и тржишне привреде и Европе, иначе остаћемо потпуно ван свега тога.

 По мени, потпунија је заштита запослених него што је била. Оно што је веома важно а не задире у права радника, то је смањивање непотребне процедуре администрирања.

 Оно што такође мислим да је важно, односи се на вршење надзора, овлашћења инспекције рада и казнене одредбе. Зашто? Ми имамо једну ситуацију у Србији да садашњи закон о раду има доста примера који се не спроводе до краја, и то код радника, код запослених изазива незадовољство и неповерење. Мислим да је ту држава обавезна да стане на страну, наравно, и савесног послодавца који испуњава све своје обавезе, али и сваког савесног радника, до краја да га заштити, и ту немамо никакву дилему.

 Два питања за која мислим да су, поједностављено, веома важна када је у питању рад уопште, то је посао и зарада, уз уважавање свих других права. Ништа не доводим у питање.

 Када је посао у питању, овај закон о раду не запошљава, али ствара амбијент и ствара услове да може олакшано да се запосли. То је нама битно и то је наш допринос оном делу свих реформи, односно читавог пакета, да створимо такво окружење, такве услове да нам инвеститори дођу, да будемо конкурентнији од других. Неће они да дођу зато што смо лепи, него зато што имају услове да успешно послују. Ту је, по мени, значајно питање, значајан помак када су у питању измене Закона о раду. Дакле, не запошљава, али ствара основ, услове за олакшано запошљавање, а тиме и за сузбијање запошљавања на црно итд.

 Оно што је такође битно то је питање зарада. Ја морам да кажем да, када је у питању зарада, ту бих се само кратко задржао на две ствари. Једна је, када је у питању минимална цена рада, мислим да је добро што су веома прецизни критеријуми наведени, шта све мора да се има у виду да би се оне одредиле. То није на штету ничију.

 Оно што сам сигуран и што мислим, Влада не треба да прописује зараде у Србији, али Влада мора да одреди доњи праг егзистенцијалних потреба и да каже – испод тога нико не сме. Наравно, поштујући ову процедуру, Социјално-економски савет, па ако Социјално-економски савет у року од 15 дана не донесе ту одлуку, онда Влада. Мислим да је ту у ствари, када су у питању зараде, највећа одговорност Владе, да веома утиче који је то доњи праг егзистенцијалних и социјалних потреба радника и његове породице. Мислим да је то добро решење.

 Шта желим још да кажем када је у питању зарада? Ми имамо веома много примера. Читали смо да се у Србији не исплаћују зараде на време. Негде су чак помињали неке силне месеце. Негде су помињали фирме које за то време док не исплаћују зараде имају и те какве јахте, авионе, камионе, планинарење, не знам шта све остало итд.

 Био сам склон томе, и даље размишљам о томе, да се неисплаћивање зарада сматра кривичним делом, неплаћање пореза кривичним делом. Зашто то кажем? Власник зараде је запослени. То је зарађено. Значи, није неко право које ће тек да оствари, и када је зарађена, нико не може да располаже њом осим запослених.

 Изволите, нека колективним уговорима утврде динамику и начин и све оно остало, али вас подсећам да Закон о раду, постојећи, који се не мења, мислим да је члан 110, веома прецизно каже – најмање једном месечно и најкасније до краја следећег месеца. Оно што нажалост није ни било, нити је сада, санкција за то. Зато мислим да треба још једном да размотрите ту могућност. Ми имамо санкцију у казненим одредбама ако не испостави обрачун, ако не исплати у новцу, али немамо санкцију ако не исплати уопште.

 Иначе, јако подржавам и мислим да је веома важна и кључна измена у овом делу то да је обрачун зарада у ствари извршна исправна и са којом може да наплати, што је свакако једно од решења у овом делу.

 Само ћу кратко да се осврнем, пошто нема већ времена, моје колеге ће наставити тамо где ја стадох, када је у питању отпуштање, као што овај закон не запошљава него ствара услове за запошљавање, тако и не отпушта. Али када је отпуштање у питању, ја мислим да би поштено било да кажемо да је један напредак урађен. Зашто? Зато што прво није онако ригидно одмах отпуштање, већ је уведено вишестепено, могућност коју може да искористи послодавац.

 Мени најбитније јесте да мора да се поштује процедура, аргументи, докази. Шта хоћу да кажем? Не треба да спречавамо послодавца да отпусти запосленог ако не ради како треба, али не смемо ни да спречимо запосленог да се одбрани ако то тако није. Цела прича је завршена око тога. Овде је зато битно – аргументи, докази. Ако не, има последица, почев од правних последица незаконитог отказа, а незаконит отказ је једно од највећих кршења права радника. Плати за све оно што ниси урадио.

 Завршићу са једном реченицом када су казнене одредбе у питању. Да ли су велике или нису? Ја и даље мислим да треба да постоји она одредба везана за нередовно исплаћивање зарада. Када се прича о казненим одредбама, да ли су високе или нису, ја морам да вас подсетим, то сам и неки дан причао када је био порески поступак, казну не плаћа нико ко спроводи закон. Дакле, онај ко поштује закон, нема никакву казну. Ко плаћа казну? Онај ко не поштује. Ако не поштује, плати, и још више. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Одређујем паузу до 15.30 часова.

 Први говорник је народни посланик Арпад Фремонд.

 (После паузе 15–30)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити после 18.00 часова, због потребе да што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

 На листи говорника имамо 64 народна посланика. Први на листи је народни посланик Арпад Фремонд. Изволите, господине Фремонд.

 АРПАД ФРЕМОНД: Поштовани председавајући, господине министре, поштовано председништво, даме и господо народни посланици, ставове посланичке групе Савеза војвођанских Мађара о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању чули сте од посланице Елвире Ковач.

 У свом излагању у оквиру овог закона желим да се фокусирам на пензијско и инвалидско осигурање пољопривредних произвођача. Посланичка група Савеза војвођанских Мађара се не само у прошлом, него и у претпрошлом сазиву Народне скупштине Републике Србије бавила овом темом, проблемом који имају пољопривредни произвођачи због нереалних захтева за плаћање доприноса за пензијско и инвалидско осигурање.

 Изузетно смо задовољни, пошто ће се један део проблема овом приликом, изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању, решити, а то је да убудуће доприносе за ПИО неће морати да уплати сваки члан газдинства, него ће то бити обавезно само за носиоца пољопривредног газдинства.

 Каква је била пракса досада? Крајем 2010. године усвојене су измене и допуне Закона о пензијском и инвалидском осигурању, којима се променила дефиниција чланова пољопривредног домаћинства – члан пољопривредног домаћинства, породичног пољопривредног газдинства, односно мешовитог домаћинства у смислу овог закона је лице које живи и ради на пољопривредном домаћинству, породичном пољопривредном газдинству, односно у мешовитом домаћинству.

 Највећи проблем са овом дефиницијом је био да нису постојали јасни критеријуми на основу којих се могло утврдити да ли неко ради у пољопривредном домаћинству или је само члан породице. Није било одговора на то како се поступа уколико неко само живи на тој адреси али се не бави пољопривредом.

 Нажалост, Пензијско-инвалидски фонд је поступио тако да је тражио од сваког члана породице да уплати пензијско и инвалидско осигурање ако је лице незапослено и има пољопривредно земљиште у свом власништву. Без обзира на то да ли је неко издао у закуп пољопривредно земљиште, да ли ради у пољопривреди или не, свако је морао на годишњем нивоу да уплати 32.000 динара за здравствено осигурање, а 64.000 динара за ПИО. Због тога су многи пољопривредници остали дужни према држави, пошто нису у прилици да уплате ова средства јер газдују на мањим површинама или су издали у закуп пољопривредно земљиште, значи не раде у пољопривреди, само су власници земљишта.

 Изузетно је важно да убудуће Фонд неће моћи да тражи од сваког члана домаћинства да уплате доприносе. Сматрамо да је то огромна олакшица за наше пољопривреднике.

 Међутим, постоји и други део проблема који треба да решио. Овај проблем можемо да решимо преко Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање и сви смо дужни да се бавимо овом проблематиком. Оно што ствара тешкоће за наше пољопривреднике је да ових 96.000 динара на годишњем нивоу треба да уплате. Пољопривредник који газдује нпр. на 150 хектара и тај који газдује на 1,5 хектара – исти је износ и за једног и за другог произвођача.

 Морам да кажем да то ствара огромне проблеме на терену. Сви смо свесни да те накнаде пољопривредни произвођачи морају да плате, наравно, ако имају од чега. Шта се заправо дешава? Пољопривредници који газдују на мањим површинама немају средстава да плаћају осигурања и због тога су дужни. Они пољопривредни произвођачи, најситнији, којих има највише у Србији, не могу, немају од чега да плате те износе и, нажалост, од многих се тражи више од милион динара на име дуга, заједно са каматама.

 Проблем је у томе да је држава, односно Пореска управа почела од њих, у зависности од величине дуга према држави, да одузима пољопривредно земљиште. У свим општинама у Србији има више стотина оваквих случајева. Код свих њих је проблем исти – плаћали су ПИО, али кад за то више није било средстава, нису могли више да плаћају, па им је држава и даље писала и слала рачуне и опомене са све већим каматама и невероватним износима. Сви они верују да неће остати без земље без које је преживљавање многих и њихових породица незамисливо.

 Ми посланици СВМ се противимо оваквом понашању Пореске управе према грађанима Републике Србије. Сигуран сам да постоји и неки други начин наплате дугова, само треба да изађемо у сусрет пољопривредницима и заједно треба да решимо проблем.

 Није нормално да произвођачи који газдују на мањим површинама морају да плате огромне износе за ПИО на годишњем нивоу. Сви смо свесни да они произвођачи који имају 0,5 хектара једноставно не могу да уплате на годишњем нивоу 96.000 динара пошто немају толико прихода. Због тога, оно што је важно у овом тренутку је да Министарство финансија престане, преко Пореске управе, са одузимањем пољопривредног земљишта.

 Због свега овог смо иницирали да у скорије време дође и до измене Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, кроз које ћемо решити овај проблем и да мањи пољопривредни произвођачи ипак неће морати да плате ове огромне износе на годишњем нивоу. Свакако мора да дође до разговора између ПИО фонда, Пореске управе, Министарства пољопривреде и животне средине, Министарства за рад, борачка и социјална питања, Министарства здравља и Министарства финансија.

 Ми посланици СВМ смо спремни да дамо конкретне предлоге. Имамо конкретан план за решење овог проблема. Важно је да пољопривредници који газдују на мањој површини ПИО уплате сразмерно приходима и величини земљишта. Приходе лако можемо да израчунамо. Важно је само да у разним министарствима схвате озбиљно овај проблем.

 Не ради се о томе да не желимо да пољопривредници плаћају осигурање, само предлажемо да они пољопривредници који газдују на мањим површинама плате мање доприносе.

 На крају, још једном желим да поновим да ће посланичка група СВМ у дану за гласање подржати закон о изменама и допунама Закона о ПИО, јер доноси олакшице за породична пољопривредна газдинства. Надамо се да ћемо у скорије време у потпуности решити проблем који имају пољопривредници који газдују на мањим површинама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Овај закон је бољи од постојећег, али минимално бољи. То се не мери ни процентима, него можда промилима. Али без обзира на то, био бих спреман да подржим свако побољшање, макар и то минимално, да процедура у којој се доноси овај закон, да методологија доношења овог закона није бахата и непримерена ни времену, ни простору у којем живимо.

 Цела процедура је даља деградација и социјалног дијалога и парламента као највише институције и односа према запосленима и односа према власницима капитала.

 Многи се позивају, неки вероватно због нечисте савести, на Зорана Ђинђића када говоре о многим изменама, о многим реформама, па се то и овде десило са овим законом. Подсетићу, тај закон који је донет 2001. године, познат као Ђинђићев закон, донет је уз општу сагласност и синдиката и представника капитала и Владе, након јавне расправе која је трајала скоро шест месеци.

 Не сећам се да је тада био Социјално-економски савет, али нека форма тог међуресорног и тог разговора партнера је постојао. Тај закон је иначе поштовао тада све препоруке Међународне организације рада, што никако није случај са овим законом. Тако да, наравно, нећу подржати овај предлог закона.

 Овај закон се, пре свега, бави стањем у јавном сектору, правима запослених у јавном сектору. Без обзира што има опште важење, знамо да је основни проблем Србије у јавном сектору, где има превише запослених, са лошом квалификационом структуром, са лошим навикама, са лошим начином како су доведени на та радна места и зато ме чуди зашто пре овог закона није прво донет нови закон или измене Закона о државним службеницима, јер ту је проблем у овој држави.

 Овај закон неће донети никакве инвестиције, неће смањити сиву економију, неће учинити могућност старијим лицима да се запосле већом, нити ће донети већу могућност младима да се запосле. Жао ми је због тога. Ко год да донесе закон или сет закона који би учинио нешто од свега тога што су лепе жеље, био бих задовољан и поносан што сам члан парламента који то доноси, али нажалост то није тачно.

 Шта је проблем у Србији? Проблем су инвестиције. Да ли је само овај закон о раду проблем за инвеститоре? Наравно да није. Радна снага у Србији је најјефтинија у региону, дефинитивно је јефтинија и од румунске. Србија је најсиромашније тржиште у региону, и све су то разлози што нас инвеститори обилазе.

 Поред тога, ми имамо спору бирократију, која је светски шампион у неким областима. Сама министарка Удовички каже да смо светски шампиони са 180 дана чекања, рецимо, на грађевинску дозволу. Имамо корумпирану администрацију, од портира до Кабинета председника државе, наравно преко локалних самоуправа, државних институција, министарстава.

 Имамо општу несигурност и висок криминал, без обзира на статистику, овакву или онакву. Ујутру кад упалите телевизор, није питање да ли је неко убијен, него је питање у ком делу града Београда је неко убијен ноћас. То тешко да може да привуче инвеститоре.

 Коначно, овде имамо и неравноправан однос државе према инвеститорима. Неки инвеститори морају да прођу прашуму, џунглу прописа који су понекад и супротстављени један другоме, а за неке друге инвеститоре не важи ништа зато што су православна браћа, зато што су лични пријатељи овог или оног функционера, за њих је отворена могућност да се донесе лекс специјалис кад треба да се гради нешто на води, кад треба да се поклони неко јавно предузеће, као што је био случај са НИС-ом, као што ће бити случај са ЕПС-ом. Бојим се, и то су разлози зашто овде нема правих и озбиљних инвеститора.

 Коначно, кад долазе инвеститори у ову државу, нису сигурни, када разговарају са министрима, да ли можда неко од тих министара има лажну диплому, да ли има лажни докторат или је можда неко од министара у сумњивим односима, да ли је или није био сарадник неког криминалног клана. То су разлози због чега нема инвестиција у Србији. Овај закон је бољи него што је био најгори закон који су донели Коштуница и Тадић заједно, али је недовољно добар да би се гласало за њега. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 107, прекршено је достојанство Народне скупштине.

 Знам да Устав дефинише имунитет народног посланика за изговорено, али ипак морате да водите рачуна да за изговорену неистину не може неко да се скрива иза имунитета који као народни посланик има. Овде је изговорено много неистина у мало времена.

 Прво, да је тај закон у 2001. години донет без социјалних немира, да их није било. Не знам да ли је претходни говорник преспавао или је био негде по свету или је радио неки други посао. Углавном, оно што историја каже то је да су 2001. године, када је Скупштина Србије усвајала нови закон о раду, напољу протестовали синдикати, за њега су гласали чак и посланици ДСС иако нису подржали закон у начелу, да су пре тога Зоран Ђинђић и ресорни министар Драган Миловановић месецима преговарали са синдикатима, путовали по градовима Србије да објасне зашто су промене потребне. Писано је девет верзија предлога, усвојене су сугестије Међународне организације рада, али је ипак закон у скупштинску процедуру ушао праћен претњом синдиката да ће организовати генерални штрајк. То је истина, господине председавајући, на коју морате да укажете сваком ко се ове говорнице лати.

 С друге стране, мало је лицемерно да човек који је био премијер ове државе, чији су чланови испијали виски и купали се у базену у Шилеровој улици, премијер који је трпео и гледао како се ствара земунски и сурчински клан, сада инсинуира да неки чланови Владе тобоже имају везе са криминалом. Да, имамо, али тако што се против криминала и корупције боримо, тако што те који се баве криминалом и корупцијом стављамо на оптуженичку клупу, тамо где им је место, а не дружимо се са њима, господине Живковићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, дужан сам да вам одговорим на повреду Пословника.

 Сматрам да није дошло до повреде Пословника с моје стране. Није моје да сад овде истерујем правду. Ја сам због тога што је било неких речи вама дозволио повреду Пословника, али исто тако морам да констатујем да сте ви злоупотребили повреду Пословника и обавили реплику. Слажем се у првом делу на коментар повреде Пословника. Све остало је била реплика, али сам вам дозволио да то завршите у предвиђеном року. Према томе, ваше је право да се изјасните… Не. Значи, нећемо се у дану за гласање изјашњавати о повреди Пословника.

 Господине Живковићу, по ком основу се јављате?

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Не. Немате право.

 (Зоран Живковић: Господине председавајући, ви сте рекли да је била реплика, нисам ја рекао.)

 Тачно. Само сам упозорио народног посланика да не злоупотребљава Пословник, а он је добио право по основу повреде Пословника. Немате право по том основу.

 Реч има министар господин Вулин.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Ово је још једна дискусија у којој је Закон о раду колатерална штета, онако успут. То је какав-такав повод да се дође до говорнице, а онда се каже све што нема никакве везе са Законом о раду, не да се ниједна примедба на Закон о раду. Али то смо већ навикли у овој скупштини да слушамо.

 Оно што желим да кажем, веровали или не, свет слуша шта ми овде говоримо и када чује да се о нашој држави говори да је корумпирана од портира до председника Републике, онда стварно не привлачите инвеститоре, онда са таквим оценама стварно можете да отерате неког и да не урадите апсолутно ништа другачије.

 Да ли је тако страшно што неко хоће да дође да изгради „Београд на води“? Шта, не ваљају три милиона евра? Да ли је то нека срамота? Да ли треба да се стидимо тога? Или што смо добили милијарду евра од тих истих пријатеља које смо заслужили ничим, заслужили радом Александра Вучића и ничим другим?

 Добијамо милијарду евра, односно милијарду долара по најповољнијим могућим условима и најбоље би било да их извређамо некако, да их отерамо, ако је икако могуће. Најбоље би било да им кажемо још неку увреду и да кажу – добро, зашто се ми овде петљамо с нашим новцем који је добродошао било где у свету, а Србија има толико пара да јој не треба ни та милијарда евра, ништа јој не треба. Нико нама не треба.

 И 2001. и сваке друге прве, као и сада 2014. године, када хоћете нешто да промените, имате страшан отпор. Ово је сада превазишло Закон о раду. Сада се каже да треба да се повуче и Закон о раду, и Закон о пензијама, и Закон о стечају, и Закон о приватизацији. Све треба да се повуче, све треба да се врати назад, иначе ће све бити угушено у протестима и штрајковима, иначе ћемо добити Босну, Украјину, ко зна чиме се прети.

 Не разумем зашто терамо пријатеље. Ако дође неко и да ти милијарду евра, зашто мораш да га вређаш? Ако дође неко ко хоће да уложи три милијарде евра, што мораш да га вређаш? Зато што није дошао код тебе? Оно што заиста није јасно, ово је сад лична оцена, није политичка, у политици кад постанете премијер достигли сте нешто где можете да урадите све за шта сте се залагали. Ако тад нисте успели, онда је велико питање чему све ово. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зоран Живковић, реплика.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Сада ми је жао што сам дао комплимент да је овај закон нешто мало бољи него претходни. Нисам знао да ћу да изазовем гласан говор министра, који се вероватно лепо осећа у овом здању и у ово доба године, пошто је јул месец увелико.

 То да ви дајете савете шта је неко могао да ради као премијер, то ћете да дајете кад дођете до те функције. До тада ви фирцате где је неко штеповао. Ви сте приправник у послу. Могли бисте да покажете мало више поштовања према овом парламенту, па и мени као посланику у овом парламенту.

 Нисам ја вређао никога, а посебно не људе који нам нису дали милијарду евра, него су нам дали кредит од милијарду долара. Што је сасвим у реду, гласао сам за тај закон. Према томе, примедба је потпуно бесмислена и вероватно је последица месеца у ком се налазимо, односно јула, али то није ни оне три милијарде, то није ни фабрика чипова, то није ни Мубадала, то није ништа друго.

 Нисам срећан због тога, мени је жао што тај сан из 1001 ноћи није досањан али, верујте ми, немам никакву жељу да Србији буде било шта горе него што је већ данас, а данас је катастрофа.

 Само желим да вам кажем да ако ви, власт у којој сте били ви, СПС, ЈУЛ и СРС у деведесетим, ако трајно нисте растерали свакога да помисли да дође у Србију, онда Србија има наде и даље. Ви сте уништили Србију у деведесетим годинама. Ово у задњих десет година су последице, јер су вам ту помогли Тадић и Коштуница, али праву штету, основну штету, сте ви направили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вулин. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Знате како, најнеуспешнији српски премијер сигурно има право да буде љут. То је сасвим у реду. Уосталом, колико сте били успешни говори то да сте изгубили одмах прве изборе на којима сте били питани. Чим сте први пут питали грађане како сте радили као премијер отишли сте у опозицију, из које се до данас нисте извукли.

 Тако да, толико о вашем великом успеху, шта сте радили свих тих година и ко је уништио Србију. Србију сте уништили тако што сте приватизовали све чега сте се дохватили. Све ово што сада гледате и што радите је последица управо тих година у којима сте приватизовали апсолутно све чега сте се дохватили.

 Сигуран сам да ће колега Ристичевић то много елоквентније од мене објаснити. Ту се слажем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Повређен је члан 107, где ми имамо посланика који, ваљда што је јако топло, алудира да се министар овде понаша како се понаша. То је заиста увредљиво и према самом министру и према овом дому.

 То што је неко сплетом трагичних околности био премијер, нажалост, ове државе, својевремено и Калигула је био сенатор. Тако да ти људи који су некада агитовали за невероватан закон о раду из 2001. године, који је био антицивилизацијски, где је могао послодавац да вас најури са посла без икаквог образложења, данас дају себи за право да овако вређају и министре и све посланике овде. Таквим законом су допринели урушавању српске приведе. Молим вас да убудуће таквог посланика, који се тако обраћа министру, опоменете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли тражите да се о повреди Пословника изјасни Скупштина? (Не.)

 Реч има народни посланик Мирко Крлић.

 МИРКО КРЛИЋ: Господине председавајући, повређен је члан 108. Дужни сте да се старате о раду Скупштине и о једнакости свих посланика у сали. Ми смо на почетку излагања опозиције чули да се ништа не чује. Чули смо да министар треба да понови свој експозе, затим смо чули да министар виче, сада да говори прегласно.

 Морамо се договорити. Предлажем да се ово реши тако што ће се опозицији поделити слушалице које иначе служе за превод, па ће вероватно бити усклађен и јединствен тон. Или да се договоримо да министри долазе пола сата пре, па да ускладе свој говор како би се опозиција договорила када чује а када не.

 Оно што је сигурно, њих 12 година нити чује нити види овај народ, зато су у толиком броју у Скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланиче, не могу ја да решавам проблем чујности. То решавају службе. Неко чује боље, неко лошије, неко тише говори, то је проблем технике са којом располажемо.

 Господине Живковићу, вероватно желите реплику, али мислим да више нема смисла. Нећу вам дозволити, поготову што је реплика изашла ван тема дневног реда.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, поштовани председавајући, закон о раду – закон о рабу, закон о раду или боље рећи закон о јаду, чемеру, беди, сиромаштву, закон о пензијама којих нема, закон о стањима која смо затекли 2012. године.

 Моје срце и ум је на страни радника. Али не на страни убубрежених вођа синдиката, већ радника, јадника и гладника.

 Био сам радник у ИМТ-у пет-шест година, путовао преко 50 км, мењао три превоза до посла и назад, али то су била сретна времена када сте могли поносно да кажете да сте радник, да сте грађевинац, да сте металац, да сте текстилац.

 Сви смо крајем тих деведесетих година желели демократију, ишли по улицама за некима овде са десне стране и кад су се они докопали власти народ је остао на улици, а уместо обећане демократије добили смо…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Маријане, вратите се на тему дневног реда. Пустите прошлост, да видимо садашњост како ћемо решити.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, то је требало рећи претходним говорницима, који нису били у дневном реду ни оволико колико сам ја. Дозволите, имам право на свој увод.

 Ради се о Закону о раду, ради се о пензионом осигурању, ради се о сељацима и радницима. Радници и сељаци су, браћа по муци, браћа по зноју, браћа по жуљевима, данас у истом чабру.

 Некада су радници живели мало боље од сељака, већина сељака не зна шта је пензија, а на дневном реду је Закон о пензионом осигурању. Сељаци не знају шта је зимовање, летовање, боловање, 99% сељака није видело море, а онај 1% што је видело море служило је морнарицу. Сељаци су без пензија у већини случајева, они диринче од своје девете, десете године све до смрти. Пита ли неко за права тих сељака, тих радника, тих јадника, тих гладника без икаквих права, без права на достојанствену старост, без права на пензију?

 Да ли разговарамо само о једним радницима који су радили у фабрици, а не разговарамо о другим радницима који су живели и радили на селу, који су остали без икаквих права, без права на достојанствену старост, без права на солидну пензију, без икаквих права да у свом животу виде летовање, да буду на боловању, нису могли да угасе краву, нису могли да угасе њиву. Од 365 дана они су 365 дана били на послу. Нико им није платио прековремене сате. Дакле, причамо ли мало и о њима или причамо само о онима које представљају убубрежене вође синдиката који су скупо плаћени за свој нерад?

 Дучић је рекао – највећа несрећа је истовремено бити стар, болестан и сиромашан. То је данас српско село, сиромашни старци са радним веком од 60, 70, 80 година, који не чекају пензију, пензију немају, а видећете да је и овај закон веома драстичан по њих, већ да макар још једном виде очи и лица својих најмилијих расутих по градовима који тумарају без посла који су изгубили по старом закону о раду, по старом закону о јаду, беди, сиромаштву, закону о отпуштању.

 Питање је имају ли они своја права, права на достојанствену старост после тако дугог радног века који траје 50, 60,70, 80 година. Они ретки који су остварили право на пензију имају је у висини џепарца за основну школу, 10.000 динара, мање од социјалне помоћи.

 Шта је порука, шта је била порука, шта је остала порука? Боље бити социјални случај него сељак. Још увек је боље патити за селом него патити на селу. У првима је село умрло, други су за село умрли. Са села воде два једносмерна правца, ни један не води до пензије, до привилегија. Један правац води у свет, а други води на онај свет, без пензије.

 Када без пензије умре последња баба са марамом на глави и кутлачом у руци, када без пензије умре последњи деда са мотиком на селу, умреће Србија. Готово, енде, празне се територије. Просечна старост је 59 година на селу, сви смо зрели за пензију. Има села у којима не да нема пензија, већ нема ни пса да залаје, нема ни поштара на кога би залајао; или нема становника или немају чиме да га хране.

 У испражњеним српским селима уместо поштара шпартају лисице, вукови и дивље звери. То више није питање закона о раду, закона о пензијама, то је питање суверенитета, интегритета, безбедности, опстанка Србије. Зар се нисмо опаметили, зар нисмо већ видели како наше испражњене територије други колевкама освајају? Има села без и једне пензије, пуста села и опела.

 Не треба мени нико други да каже о праву радника, ја сам то био. Овде нема њихових представника, бар оних који су радили у производњи, и ако их има, они су у минималном броју. Као и код сељака, кривица није до професора, доктора, правника на које су пренели свој суверенитет, кривица је до њих самих, као и код сељака, нису им криви ни адвокати ни професори ни доктори. Видим да их овде поред мене нема. Желео бих да их буде, да се лакше изборимо и за наша, сељачка, и за њихова права.

 Видим ја, не треба то да ми кажу велемајстори транзиције, инсталатери дивљег, предаторског капитализма, видим ја остатак некада поносне радничке класе како у мраку тумарају до посла, како се у мраку увече враћају са посла, празних џепова и стомака свакога дана, како увече одводе децу раније на спавање да не би вечерала, како их, ако вечерају, ујутру касније буде да не би доручковала. Са бедним платама, дневницама, правима, да би њихове газде имали што више, да лете својим авионима, чартерима, плове јахтама и грицкају јастога на Малдивима, пењу се по Хималајима. Још нисам видео сељака не да има јахту и да се пење на Хималаје, нисам видео сељака и радника који имају чамац на Дунаву и пењу се на Фрушку гору да се одморе.

 Неретко, са тајкунима летују и њихови пријатељи, власници партија који су им омогућили овакву прерасподелу друштвеног богатства у приватизацији, боље рећи грабизацији. Све што је било наше, постало је њихово. Док су раднике оставили без права, без посла, без имовине, док су угасили 400.000 радних места пребацујући раднике са приходовне на расходовну страну, избацују их из приватног ланца, на њих тако јадне и отпуштене подизали су кредите пролонгирајући невоље за будућност. Данас је оно што је било сутра и сада су оне године које су 2012. биле будуће, сада су оне године у којима смо затечени у кући голих зидова, разграђеног дворишта. А дошли рачуни на наплату, дошло време – врати коко што си позобала.

 Да знате, реформе ће бити болне. Мердевинама успеха не можете се попети са рукама у џеповима, мердевине успеха су бивше владе доживљавале као лифт. Господо сељаци и радници, мученици, моје срце и ум су са вама, али видим ваше вође како се заједно са кривцима удружују. Удружили се кривац и жртва. Не верујете ваљда да ће вас до бољег сутра одвести они који су вас опљачкали јуче? А мој колега је, коме ћу само одговорити, најбољи доказ за то – ко ти дате винограде, Живораде? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Слободан Хомен, изволите.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министри, даме и господо народни посланици, оно око чега сматрам да не треба да се спори ни опозиција са позицијом јесте дужност доношења реформских закона. Сигурно да Закон о раду јесте један од таквих закона.

 Оно што је мени неспорно, без обзира што ћу доста критиковати доношење овог закона, јесте да овај закон има одређена солидна решења. С друге стране, поставља се питање ако желите за озбиљне реформске законе да постигнете консензус у друштву, сматрам да то треба да радите и са опозиционим политичким странкама, без обзира што је неко причао у парламенту, од колега посланика, ко има колико мандата, неки народ јесте гласао за позицију, неки народ је гласао и за опозицију.

 Моја главна замерка јесте не у недостатку јавне расправе која је вођена и око које се споримо са синдикатима, са разним удружењима послодаваца итд., него је проблем да је ова Народна скупштина, поновићу, и опозиција и позиција, имала један дан да размотри закон. Врло добро знамо да Влада може увек након јавне расправе да измени одређене ставке закона, јер је једина овлашћена да предложи закон Народној скупштини. Бојим се да за ова 24 часа нисмо имали довољно времена, значи свих 250 посланика, да јасно изанализирамо и дамо амандмане.

 Последица јесте да је моја посланичка група за ово кратко време успела да уложи 26 амандмана. Ти амандмани су писани с намером да ми подржимо овај закон, не да будемо априори против и не да гласамо против. Надам се да ће бити разумевања, да ту има заиста добрих амандмана и да ћемо омогућити да заједно, поготово када је у питању овако важан закон, дођемо до решења које је добро за све нас, наравно, свесни чињенице да и синдикати и послодавци никада неће бити задовољни самим текстом закона, јер свима нама је јасно да је овај закон опет довео до одређеног компромиса, али када су овакви закони у питању мислим да је то било очекивано и што мора да се деси, да дође до компромиса.

 Оно што је моја главна замерка, и то је нешто што сте ви навели у образложењу доношења овог закона, а то је да ће овај закон да се доноси у циљу унапређења домаћих и страних инвестиција у привреди, да се смањи рад на црно, да се повећа запосленост. Не мислим да Закон о раду може нити да доведе инвестиције нити да може да повећа запосленост. Чак, овај закон о раду, без обзира шта ко мислио о начину његовог спровођења, може само да повећа незапосленост, што са једне стране, из перспективе послодаваца, може бити и оправдано, али с друге стране, наравно, не треба на овај начин објашњавати сврху доношења закона.

 Оно што желим да вам сугеришем је да ако је овај закон први корак, да постоје одређене друге ствари које треба да урадите да би овај закон имао смисла. Значи, да промените одређене друге законе који ће омогућити долазак инвестиција. Без обзира шта је радила бивша влада у задњих десет година или шта ће се дешавати у будућности, неке ствари морају да се предузму.

 Зашто вам ово причам? Чињеница је да је од почетка године раст БДП 0,1%, он је у децембру пројектован 1%. Чињеница је да ми не можемо, очигледно из сопствених средстава ова држава не може да направи велике инвестиције, нити ко од домаћих привредника, нити држава има капацитете да помогне привреду, нема новца у буџету. Са друге стране, чињеница је да је прилив страних инвестиција од почетка године негде око 200 милиона евра, а да је нама потребно годишње две и по до три милијарде да би буџет могао да функционише.

 Чињеница је да су повећани текући буџетски расходи за неку 21 милијарду. Значи да је држава скупља него што је била. Шта урадити да се овај ток спречи, да овај закон о раду има смисла и да дођу неки инвеститори? Неће они доћи због њега. Можда због њега неки неће отићи, али нови неће доћи.

 Пре свега, треба озбиљно да размотрите, након овог закона о раду, питање висине ПДВ – да ли он одговара инвеститорима, да ли је на основу њега неко спреман да улаже у земљу. Шта је са порезом на добит? Подсетићу вас, ваша влада је повећала порез на добит. Не видим резултате од повећања пореза на добит. Смањују се уплате у буџет, смањују се стране инвестиције.

 Даље, порез на имовину за фирме, о томе треба да размислите. Разне таксе, накнаде за грађевинско земљиште, то су ствари због којих ће инвеститори доћи, то су ствари због којих ће неко уложити новац у нашу земљу, из чега ће имати приход и буџет. Тек када буду пронашли интерес, запослиће неке људе и онда можемо да причамо о позитивним или негативним учинцима закона о раду.

 Ово су ствари које су предуслови и без којих мислим да ће овај закон остати мртво слово на папиру. Није спорно да владајућа већина има већину, није спорно да ће бити изгласан, али се бојим шта ће бити ако се за шест месеци или годину-две постави питање ефекта закона. Ми ћемо га поставити у овом парламенту, да видимо да ли је повећана запосленост; а то сте обећавали, а то се не ради кроз овај закон. А шта ћемо ако за годину дана порасте број незапослених, што је сада врло изгледно? Биће кривица, наравно, на владајућој коалицији и на Влади, која је предложила овакав закон.

 Да се вратим на сам закон о раду. Већ сам вам рекао да постоји 26 наших амандмана. Спремни смо да гласамо за закон ако буде било спремности да се они усвоје. Оно на чему посебно инсистирамо јесте питање тзв. вулнерабилних група, односно људи који имају посебну потребу за заштитом од стране закона. Значи, инсистирамо на заштити трудница, мајки, инвалида, деце са посебним потребама.

 Навешћу вам само један амандман, за који мислим да заиста треба да размислите, који је врло значајан, а то је право на продужено одсуство са посла за родитеље, мајку или оца, ко год се брине о детету, за ону децу која имају тешки степен психофизичке ометености.

 Стандард у Хрватској је на пример негде осам година, у Словенији је девет, код нас у Србији је пет година. Повећавањем на осам или девет година, мислим да је то прво мали број деце, то неће бити велики проблем за буџет, а мислим да су родитељи који имају такве проблеме и који познају родитеље са децом са таквим потребама свесни чињенице да ви не можете да радите и да се бринете о детету, а посебно имајући у виду да је тај неки узраст за децу са таквим посебним потребама врло значајан. То је период у ком ви можете да радите са децом, да их учите, да покушате да их оспособите за самосталан живот, јер једног дана родитеља неће бити, а мала је вероватноћа да ће се деци, односно тада већ и одраслим људима, решити такви проблеми.

 Значи, постоји низ ствари који могу у овом закону да се усвоје који неће суштински утицати на буџет, а мислим да могу да буду да буду корисне за грађане Србије и, наравно, корисне и за саму Владу, која ће усвојити и прихватити овакве амандмане.

 На крају, заиста желимо и сматрамо да треба спровести реформе, да треба подржати све што је проевропско и све што ће донети неки бољи живот грађанима, али сматрам да реформе треба спроводити у целини. Не треба придавати претерано значај ниједном закону, јер на овај начин ићи ће корак по корак, поготово ако они нису усаглашени и изостајаће оно што је најважнији резултат, а то је бољи животни стандард грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вулин, изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Видите, не бих се јављао, али дали сте конкретан предлог, што је ретко.

 Видите, ово су измене и допуне закона, није нови закон. Не можемо амандманима мењати члан који није мењан. Дакле, конкретно ваш предлог, не можемо сада да мењамо, а ми ћемо до краја године донети закон о финансијској подршци породицама са децом и мислим да је пре ту место за такву меру него у закону о радним односима.

 У сваком случају, има још неколико конкретних закона које мислим да треба да донесемо до краја године где ће мере о којима сте ви говорили наћи свој простор и своје место. Тако да иницијатива има смисла, неспорна је, само законски није могуће то сада урадити у Закону о раду.

 Када већ причамо о реформама, сматрам да је радно законодавство потребно очистити од свега што нема конкретне везе са радним односима, а да треба направити читав сет других закона који регулишу социјално законодавство и бројне друге ствари.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колеге и колегинице, коначно данас расправљамо и изменама и допунама Закона о раду и дуго очекиваној полемици уопште радног законодавства и његовог усклађивања са тековинама ЕУ. Јавности ради, ово није нов закон о раду, ово су измене и допуне Закона о раду и у том смислу усклађивање истог са радноправним законодавством или неусклађивање са радноправним законодавством ЕУ зависи од угла гледања.

 Чињеница је да је распад српске економије, а знамо како се српска економија урушавала, за последицу имала и распад свих оних радних навика. Чињеница је да садашње генерације апсолутно немају никакав радни ентузијазам, а такав је и њихов радни учинак, а немају, чини ми се, ни радну културу као што су имали наши преци.

 Доказ да смо по том питању такође поприлично као друштво потонули је и да су све ређи они појединци који часно, поштено и одговорно обављају свој посао, који заправо свој рад посматрају кроз призму дуговечности и који су такорећи спремни да се радно жртвују, зарад бољег сутра данас и за мању плату ако треба, а све зарад добробити и њима али и многим другима.

 С друге стране, то је увек страна послодавца, опет стоје чињенице које нама као друштву никако не иду у прилог. Чињеница је да су многи послодавци напустили ону стару, општепознату, домаћинску културу, која је толико векова негована у нашем српском друштву. Чињеница је да исти имају много нижи ниво поштовања личности према онима који раде за њих, а то су српски радници.

 Тако смо временом улазили у један зачарани круг из ког је веома тешко изаћи, а наравно да никада није добро нити пожељно оно друштво у ком запослени пуно тога замерају послодавцима, као ни обрнути след догађаја, када послодавци пуно тога замерају запосленима.

 Да се разумемо, Србија је давно престала да буде самоуправно друштво. Србија је данас капиталистичко друштво и то онакво друштво у ком онај ко је заправо вођа посла одлучује о томе ко ће за њега да ради и он је тај који бира запослене.

 Коначно је дошло време да се схвати да само флексибилност у запошљавању и иста таква флексибилност у отпуштању омогућава и подстиче мобилност на тржишту рада и да таква мобилност запослених може остварити идеал да сваки радник пронађе место под сунцем. У том смислу ДХСС подржава добар део предложених измена и допуна. Кажем и наглашавам, само део измена и допуна. Такође, јасно је да ниједан послодавац неће отпустити радника с којим је задовољан итд.

 Наравно, са друге стране, мора се бити објективан и морају се рећи неке ствари, а то је уколико ми тежимо и уколико ми постигнемо ту дуго жељену у приватном сектору флексибилност, а та иста флексибилност у приватном сектору омогућава да они који су најбољи имају радна места, па ако онда и морамо да имамо незапосленост, а незапосленост једноставно не може да нестане преко ноћи, онда нека незапослени бар буду они најлошији, а не најбољи у нашем друштву.

 Желим да са овог места упутим и једну поруку, а то је да грађани не морају да брину, јер наравно нема разлога да брине онај да ће бити отпуштен само зато што се нешто мења или се нешто допуњује оваквим предлогом закона, али биће отпуштен свако ко не ради добро, и свако онај коме је јавашлук заменио марљивост и свако онај ко своје радно место посматра као фотељу са којом је срастао.

 Када је у питању овај закон, све оно што се односи на промене у начину запошљавања и утврђивању зарада ДХСС ће подржати. Међутим, овај закон, иако је увео 20-ак битних новина, има и две озбиљне мане на које морам да укажем, а реаговала сам и амандмански, јер просто не могу да верујем да су те две по мени упадљиве мане намера предлагача, већ верујем да су оне последица случајног превида предлагача.

 Прва мана јесте што се оваквим предлогом закона предвиђа могућност да странци који имају дозволу за рад у Србији могу да без ограничавања заснивају радни однос на одређено време све док им та дозвола траје. Дозволу за рад странац добија тако што послодавац на пример пошаље писмо у ком наведе да му је потребан одређен странац именом и презименом.

 Будући да нема ограничења колико странац може да ради у Србији, нити таквог ограничења може бити, то значи да се, према предлогу закона, са странцем може закључивати уговор о раду на одређено време без икаквих ограничења. Чини ми се да ће овакво решење временом направити нездраву, нелојалну конкуренцију на нашем тржишту, јер ће, рецимо, на пример, послодавци Суботице запошљавати грађане Србије са мађарским држављанством.

 На пример, уколико запосле држављанина Мађарске моћи ће са њим да имају уговор о раду на одређено време колико год желе, а уколико запосле рецимо, држављанина Србије, онда тај рад на одређено време може заиста и да траје на одређено време. Исто тако нешто може се догодити у Малом Зворнику, у Новом Пазару, може се догодити у Димитровграду, у Медвеђи итд. Сви знамо куда би такво нешто водило.

 Мислим да тако нешто не сме да се дозволи, јер ће се са једне стране унети нелојална конкуренција, са друге стране дискриминација, а са треће стране, оно што је јако битно, тиме ће бити угрожени дугорочни национални интереси.

 Наравно, друга мана, што сматрам такође, већ сам рекла, привидом законодавства, јесте она из члана 82. овог предлога закона о изменама и допунама. Наиме, ми не можемо да дозволимо себи тај луксуз да труднице у отпуштању буду изједначене са свим другим запосленим.

 Ми као ДХСС једноставно овакав члан закона не можемо да прихватимо нити да преко њега олако пређемо и зато смо у истом циљу амандмански реаговали. Склони смо, чак, ето и да позовемо Министарство да једноставно одустане од тог члана 82. и његовог става 1. који децидирано каже да се у ставу 187, на крају става 1. додаје запета и речи: осим ако су се стекли услови из члана 179. и става 1–3 овог закона, а уколико прочитате члан 179. став 1. тачку 1. каже: „ако не остварује резултате рада“ итд.

 Сигурно је да жена која је у седмом месецу трудноће не може да остварује резултате рада… (Председавајући: Време, госпођице Батић.) … које је остваривала пре него што је била трудна. Наравно, о овим и о свим другим конкретним стварима у расправи о појединостима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драгољуб Мићуновић.

 ДРАГОЉУБ МИЋУНОВИЋ: Господине председавајући, колеге народни посланици, једном је један од најбогатијих људи рекао на телевизији – када бисмо ми имали вредне раднике као Кинезе, који би хтели да раде за тако мало пара, ми бисмо имали просперитет.

 Ја сам га похвалио да поседује високу класну свест капиталиста. То је интерес сваког капиталисте, да има вредну и јефтину радну снагу. Ми као мала сиромашна земља очигледно имамо један од ресурса с којима мислимо да ћемо напредовати, јефтину радну снагу, само треба привући инвеститоре.

 Дакле, инвеститор је ту сада нека наша нада или спас са којим треба да рачунамо. Притом чујем да се не мисли добро о нашој вредноћи. Чујемо да смо ми неке ленчуге, лењ народ и да само морамо да будемо много, много вреднији. Главу доле, ради и бићеш одличан радник. То није ништа ново. Историја јесте борба између рада и капитала, између слугу и господара, тако је било и тако ће очигледно остати.

 Али ја говорим због нечег другог. Ако већ нешто морамо да радимо, не морамо превише хвалити. Не морамо тако одмах кретати у све то, заклињати се у реформе. Које реформе? Хајде да видимо шта те речи уопште значе. Шта значи реформа? Реформа значи да ви мењате форму у неку бољу. Али немојте обичну рестаурацију, корак уназад, називати реформама.

 Дакле, смањивање права радника која су крваво стечена у последњих векова борби, одједанпут олако рећи не, превише је то, не доноси довољно профита и то није пожељно. Резултат тога јесте оно што данас имамо у свету, једну стравичну раслојеност, концентрацију целокупног богатства у рукама 3-4% те популације.

 Најзад, видим да знамо ко је крив за кризу. Нећу ја улазити у историју. Изгледа да су криви за то, пре свега, радници. Нису радили вредно и то је један од разлога због чега се улази у кризу. Нису криви банкари, који су својим финансијским шпекулацијама уништили светску привреду, доводећи у кризу, а кад се изашло из кризе, они још богатији. Али и много је више милиона незапослених, гладних, без перспективе радника. То је резултат изласка из кризе.

 Знам да смо превише мала економија и мали народ под великим утицајима, притисцима, како хоћете, али дајте да неке речи називамо правим именом.

 Ми имамо један психолошки проблем, кад већ говоримо о радницима. Није то само да су они лењи. Њих су овде убеђивали 50 и више година да су они власници свега. Они су власници „Ђердапа“, „Колубаре“, сваког предузећа, да је то друштвена својина и они су управљачи и власници.

 Одједанпут, без икакве револуције или крви, владе су рекле – не, не, то је којешта; ми смо власници и ми продајемо шта хоћемо, купујемо шта хоћемо, доводимо у банкрот шта хоћемо, а ви, шта да вам радимо, није требало да верујете толико. Та обмана је нешто што је дубоко урасло у разочарење нашег радног света и није тако лако га сад одједном одучити од тога једном лепом либералном причом како је важан профит, како је важно да дођу велики инвеститори итд.

 Хоћу да пођем од реалности. Да ли је то збиља тако да смо ми морали да рачунамо да само када дођу ти неки велики инвеститори онда смо све решили? Дође инвеститор, запосли 100 људи или 200 људи у некој фабрици, па ако она престане добро да ради, он је затвори, а ти радници нама остају и даље.

 Зашто нисмо пробали са нашом традицијом, да развијамо задругарство? Србија је пре 200 година умела да се одржи и у великим конфликтима са великим силама као што је била Аустрија за време тог царинског рата и неке друге.

 Ми смо плаћали хиљаде или милионе смо одвајали да домамимо некако неког страног инвеститора да уложи неке паре и да се запосли стотинак радника. Да смо те паре дали сељацима, да покушају да се удруже у задруге, па да извозе и малине и кајсије, а не да накупци то узимају за 10 или 20 динара, после продају за 100 динара и зараде по 500%.

 Нисмо покушали са оним што се зове самозапошљавање, да дајемо новац вредним породицама које би да покрену неки бизнис. Било је ту много могућности да се ослонимо и на своје снаге. Наравно, немам ништа против да дођу и велики инвеститори, али ја не верујем да ће они велики ту и доћи и да ће ту и остати.

 Ми морамо да стварамо своју сопствену привреду. Имамо неке шансе са том интелигенцијом младих људи који се баве дигиталном технологијом, праве софтвере, многе ствари извозе сами. Нико им не помаже да их усмери и организује.

 И на крају, ми не улажемо ни у ту радну снагу о којој сада расправљамо, а то је у образовање и у здравље. Необразован и болестан радник није конкурентан радник, а наше данашње школство и наше данашње здравство су нешто што ме у то убеђује.

 И на крају, немојте тако лако да се одричемо неких тековина. Када кажемо Европа, онда ми ту правимо велике мистификације. Није Европа јединствена. Није истина да у Европи постоје прописи како ће изгледати закон о раду. У свакој држави су посебни, свака држава има своје разлоге зашто и на који начин то решава. Да ли знате да у многим државама постоји обавезно суодлучивање радника у приватној фирми, да постоји обавезана партиципација унутар приватне фирме, а не дају приватнику сва права, а ви радници док добро радите у реду, после када не радите не.

 Постоје неке тековине које су веће од тог неолиберализма данашњег који покушава да нас увери да нам нема спаса осим да богатији буду богатији, а сиромашни сиромашнији.

 Србија је страшно сиромашна земља и ми морамо да имамо нека социјална решења шта ћемо са тим светом. Неко је овде помињао, један колега, прекаријум итд., с којим се срећу многе земље које су врло упорно радиле на изградњи неолибеларне економије. Када се појаве очајне милионске масе, не знају где ће, немају никакву шансу, немају од чега да живе, питају их породице – шта сте и ко сте?

 Стицајем околности, био сам једно време незапослен, и то као професор универзитета. Постоји проблем незапосленог човека не само у томе што он не прима плату, он је психолошки деградиран и уништен. Када га пита жена шта је са платом – нема. Деца? Нема. Када пита неко сина – шта ти ради отац? Ништа, незапослен. То су људи који доживљавају велике социјалне трауме и ти злочини по породицама који се одигравају свакога дана резултат су управо и тих неуроза.

 Дакле, хоћу да кажем, није сав сан у томе како ми то гледамо на телевизији па је, не знам, ова држава урадила оволико, она онолико. Они су урадили јер су одавно богати и одавно су имали колоније и пљачкали богата друштва, па када држава и није богата, они ће да преживе. Али ови наши када остану без посла неће.

 Ми смо спојили и закон о пензијама са законом о раду. Рекао бих да је то мало цинично. Хајде, ако немате посао, можда ћете добити пензију. Шта сада са пензијама? Аустрија је избегла велики економски лом сада, за разлику од неких земаља, зато што је Аустрија имала најјаче пензијске фондове. Правило тих фондова јесте да се не може ризично улагати; то је економска категорија, људи су уложили свој новац и брину о томе како ће се он даље развијати.

 Постоји много могућности, али за све то је претпоставка да овде у парламенту ово мало опозиције које има владајућа већина не доживљава као неке непријатеље које треба одмах као на митингу нападати, да министри са громким гласом прете, позивају на историју итд. Дајмо мало скромности, умирите се. Ви сте овде изабрани од овог парламента, морате се понашати примерно, да примите критику, да пређете преко неког напада који вам се не свиђа ако то уради посланик, а не да претварамо у митинг тиме што ћемо доказивати да смо ми спас човечанства.

 Ја сам овде најстарији, и као посланик а вероватно и као човек. Прошао сам све, познајем све и немојте ми... Ако почнемо о историји да причамо, бојим се да ћемо онда имати врло непријатне разговоре.

 Апелујем на то да се саслуша сваки говор, да се озбиљно размотри сваки амандман и да знате да оно што је изван ове сале, то је можда близу милион људи који очекују као спас да ће им се нешто догодити добро, да ће добити неки ваљан закон, мада је не верујем да ће им овај закон баш много помоћи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Хвала.

 За реч се јавио министар у Влади Србије, доктор Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Даме и господо, ево ја немам громки глас, а и нећу громким гласом.

 Ми смо као чланови Владе одлучили да сви дођемо, или највећи број нас, да учествујемо у расправи пред парламентом, јер ми се не стидимо овог закона. Овај закон треба да донесе добро нешто грађанима Србије и тужно ми је што су многи други људи који су много раније имали шансе да неке ствари промене у Србији тада били тихи, тада нису изражавали жељу да се неке ствари мењају из корена и који су суштински довели до тога да смо данас у ситуацији да вадимо кестење из ватре.

 Слушао сам неке од посланика који су с правом рекли да су неки људи током криза постали много богатији, а радници остали на улици без посла. Потпуно се слажем. Неки људи су постали милијардери, накуповали се огромне имовине, учествовали у таквим приватизацијама да су морали да реагују од Верице Бараћ до Европске уније сви.

 Шокирана је српска јавност била када су видели како су ти људи оставили стотине хиљада, да будем прецизан од 2008. до 2012. године 354.000 радника на улици. Толико је људи остало без посла, и то највише у приватном сектору. А неки људи су у том периоду постали озбиљни милијардери, и то им није сметало.

 Нажалост, садашња власт, СНС, у том тренутку није чинила било какву власт. Оно што је мени жао је што многи у том периоду нису били чак ни процесуирани, за неке се није ни постављало питање. Инвеститори не само да нису долазили, него су и одлазили из ове земље. Никоме није падало на памет да овде донесе један евро. Да не причам о корупцији која је владала у земљи, због чега смо били високо на свим листама корупције које су све међународне институције поставиле. То је онемогућавало људе да раде у овој земљи.

 Не знам шта се чекало у том периоду да се развија задругарство. Не знам зашто се онда није давао новац младим, породичним предузећима, породицама да развијају. Не знам ко их је спречавао тад. Ко је тада спречавао људе да то раде? Што нисмо тада давали новац сељацима? Што нисмо давали новац да се покрећу послови? Ко је довео до тога да данас имамо ситуацију да су плате и пензије у јавном сектору 61% јавних прихода? Ко нас је довео у тако дивну, да кажем не могућу економску ситуацију?

 Наш јавни дуг је од 2008. до 2012. године, захваљујући веома неодговорној политици тадашње власти, порастао за шест милијарди и седамдесет милиона евра. Тако смо доведени у ситуацију да у ову земљу више нико није хтео ни да долази ни да запошљава у њој.

 Сада држава мора да предузме све што је у њеној моћи да заиста спроведе реформе. Психолошки су деградирани и уништени радници и Желвоза, и Магнохрома, и Новкабела и многих других фирми где су остали људи на улици. Остали су без посла баш тада када многи нису хтели ни да питају било шта, други су били равнодушни, трећи су се радовали. Без обзира на то шта су били мотиви. Људи су остали на улици психолошки деградирани, уништени.

 Ова влада не жели да види ни психолошке деградиране, ни уништене људе, желимо да видимо да људи почну да раде. Пошто сви они који су нам годинама причали дивне приче, када су били у прилици да мењају ствари, нису урадили ништа, сада имамо прилику да урадимо нешто и зато молим све народне посланике да добро размисле и дају подршку овом закону, јер овај закон треба да омогући да неки људи поново почну да раде, иду ујутру на посао, да у ову земљу дођу инвеститори. Свако ко вам каже другачије, није искрен и не говори вам нешто што је добро за Србију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се министру, доктору Небојши Стефановићу.

 За реч се јавио по Пословнику професор доктор Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овог пута нисам сигуран да је Пословник прекршен, говорим о члану 108. и 27, али питаћу вас да ли је могуће да је моје поимање скупштинског рада о закону о коме расправљамо... само вас питам једно, председавајући, молим вас да ми дате одговор – да ли вам је познато да је у било којој земљи света, у Србији некада, министар полиције бранио закон о раду? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Веселиновићу, овде је позвана цела влада, сви министри учествују у расправи. Ако сматрају да има потребе да дају објашњење и да дају објашњење унутар тог закона о којем ми данас расправљамо, они могу да се јаве за реч. Сматрам да је сигурно дискусија министра полиције др Небојше Стефановића веома корисна за парламент и за посланике и самим тим је добио реч.

 За реч се јавио министар Александар Вулин. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Као одговор на ово питање, осим што је чињеница да су сви чланови Владе предлагачи ових закона, конкретно, министар полиције има велику одговорност када је у питању Закон о ПИО. Добар део бенефицираног радног стажа се односи на Министарство полиције. Што би било спорно да министар полиције говори о томе?

 Зашто би било спорно да било ко буде предлагач? Одакле то? Поготово што је полиција део нашег друштва. Да ли се стидимо полиције? Да ли су они постали проблем однекуд? Полицајци имају 47.000 припадника. То је 47.000 плата. То је 47.000 породица. И они немају право да кажу шта мисле о овом закону?

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Признајем, понекад се свако од нас у жару парламентарне борбе дохвати Пословника, понекад и злоупотреби. Рекламирао сам члан 107. Мислим да је мањак поштовања достојанства Скупштине Републике Србије јавити се по Пословнику, а онда рећи – па, не, ипак то није повреда Пословника. Достојанство и грађење достојанства је потреба и посао свих народних посланика, било да су из власти, било да су из опозиције.

 Мислим да је предлагач овог закона Влада Републике Србије као колективни орган, СНС као најдоминантнија, највећа и најодговорнија. Ми од те одговорности не бежимо. Уосталом, мислим да је далеко боље да овде у парламенту буду сви министри, него што је било у време када су министри бежали из Народне скупштине и морали смо да их молимо да би ушли овде и одговорили на одређена питања, а причам о времену владе Мирка Цветковића.

 Мислим да је унижавање достојанства ово што се пре неколико минута догодило, али унижавање достојанства је било када је 2001. године усвајан Закон о раду, па је један од посланика, чини ми се господин Бора Новаковић, гласао из Солуна. Па и тада сте загадили тај закон о раду, који је био либералнији од овог закона о изменама и допунама Закона о раду, који је сада у процедури, али сте га у старту загадили стварима које нису за парламент, које су непоштовање парламента као институције, које су непоштовање грађана Србије, а то је да се о Закону о раду из 2001. године гласало из Солуна. То је урадио народни посланик ДС Бора Новаковић.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Сматрам да није повређен члан 107, иако се односи на председавајућег Бечића, иако сам слушала пажљиво и дискусију посланика због кога сте се јавили. И сам је рекао да није сигуран да је уопште повреда Пословника. Да ли желите да се изјаснимо о овоме? Схватићу да је то не.

 Реч има народни посланик Злата Ђерић.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, поштовани министре, данас пред собом имамо два закона који су у последње време изазвали озбиљне реакције јавности и, могу слободно рећи, били чак и предмет злоупотреба разних групација у јавности. То су измене и допуне Закона о раду и измене Закона о ПИО.

 То су два закона на које смо сви посебно осетљиви. Закон о раду треба да уреди основно право на рад и живот од рада, да би неко могао да живи достојан живот. Услов је само један – да имате где да радите.

 Данас смо чули заиста много квалификација о овом закону, али сви смо се сложили да он побољшава однос, да је сам закон боље решење у односу на претходно решење Закона о раду, односно да ове измене и допуне унапређују Закон о раду какав је до сада био у пракси.

 Наравно, не постоји савршен закон о раду који ће истовремено задовољити све интересе и потребе запослених и све интересе и потребе послодаваца. Закон о раду је увек компромис оног што је најбоље за целокупно друштво и што ће сигурно целокупно друштво повести напред.

 Оно што нас истински брине то је један егзактан податак који је господин министар данас изнео, а то је да у Србији имамо мање од милион запослених, а милион и седамсто хиљада пензионера. Значи, један запослени издржава готово два пензионера, а један пензионер издржава много више чланова своје породице.

 Дошли смо у један зачарани круг као друштво и ово је један покушај да се из тог зачараног круга рационално, позитивно, што лакше и што брже изађе. Тако смо ми у Новој Србији схватили измене и допуне Закона које су пред нама.

 Моја уважена колегиница Дубравка Филиповски је појединачно по члановима говорила наше ставове и нашу анализу предлога закона који је пред нама. Господин министар је данас управо једном колеги посланику рекао да није изнео конкретан предлог промене, а ја имам једну молбу за господина министра, управо знајући да је беневолентан, по питању особа са инвалидитетом. Мислим да је то само омашком пропуштено да се уради у члану 43. и да Одбор може још да предложи овај амандман.

 Значи, у члану 43. којим се мења члан 101. додаје се нови став 2. који гласи: „Послодавац је дужан да запосленом, особи са инвалидитетом, обезбеди разумно прилагођавање радног места и процеса рада“. Уношењем ове одредбе остварила би се Уставом загарантована посебна заштита особе са инвалидитетом у области радних односа, члан 60. став 5, и извршиле међународне обавезе Републике Србије, Конвенција о правима особа са инвалидитетом, коју је Србија ратификовала 2009. године.

 Заиста мислим да није никакав проблем да се ова конкретна промена кроз Одбор унесе у закон. Мислим да закон неће учинити мање квалитетним. Напротив, биће још квалитетнији. Управо оно што је и министар говорио и што су неке колеге данас запазиле, закон је неке досада мање видљиве или, како ми кажемо, рањиве категорије, заиста њихова радна права унапредио.

 Оно што јесте проблем Србије у овом тренутку, што је социолошко питање, то је да је рад девалвирао у Србији. То је оно што треба да нас као друштво забрине. Једино је порасла цена или вредност радних места, и то у јавном сектору.

 Србија треба да се забрине над тим што сви желе да им послодавац буде буџет, а не привреда. Највећи послодавац у Србији мора да буде привреда, да би Србија имала богат буџет. То је једино правило и права законитост која постоји када је у питању развијање једне државе.

 Што се тиче другог предлога закона, Закона о ПИО, наравно, и око тога се можемо даноноћно спорити и ниједно решење неће бити идеално и неће задовољити све оне који су заинтересовани, али грађани стичу право на пензију и нико нема право да им га ускрати. Друштво је дужно да им обезбеди мирну и достојанствену старост након минулог рада.

 Тешко је обезбедити средства. Данас смо чистим, егзактним подацима дошли до оне истине да је то у оваквом тренутку у Србији која је у кризи, у Србији која је у транзицији, у Србији која има многе социолошке трауме после свега онога што се у последње две деценије догађало на овим просторима, заиста тешко. То је одговорност свих нас.

 Спорићемо се када и колико треба померити одлазак у пензију. Мислим да је ово што је понуђено, посебно када су у питању жене... Нешто за шта ћемо се залагати у следећем периоду јесте да се за пензионисање жена и њихову старосну пензију ипак мало другачије сагледа опште стање, јер жене у Србији које одлазе у пензију нису у истом ни здравственом ни социјалном положају као жене у неким другим европским државама. Дакле, жене у Србији су иза себе оставиле не један него три радна века када су дошле у године када треба да стекну своју пензију. Али о том потом.

 Пред нама је један предлог који смо као посланички клуб рекли да ћемо подржати, међутим, и овде смо имали један конкретан предлог. Видели смо да у члану 9. којим се мења члан 60. у ставу 2. после тачке 2), где се наводе тачке у којима се женама омогућава, тачка 1) и тачка 2), да се за једно рођено дете уписује пола године радног стажа жени, за два рођена детета цела година радног стажа.

 Ми имамо предлог као посланичка група, и мислим да ћемо се за то залагати у неком периоду који је пред нама, без обзира на то колико ће тешко бити да се то реализује у друштву, да се две године радног стажа упише жени која је родила троје деце а три године оној која је родила четворо или више деце. Наравно, и да се та граница помери нешто раније, на, рецимо, 2020. годину.

 Због демографске слике Србије у овом тренутку и због тога што Србија јесте једна од најстаријих нација у Европи, мислим да морамо размислити о том аспекту, мада смо свесни колико је то у овом тренутку тешко реализовати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Хвала. Госпођо председавајућа, господине министре, поштоване колегинице и колеге, после ове овако дугачке и исцрпне расправе која ће вероватно још потрајати, ја ћу покушати у ових пар минута која су остала мојој посланичкој групи да дам неко своје виђење овог закона, тј. измена Закона о раду. О томе је било доста дискусије јуче на Одбору за рад и социјална питања, где смо остали четири и по сата, а од тога смо три, или два и по сата дискутовали о овом закону.

 Зарад јавности, пошто видим да су овде већ искристалисани ставови и чека се само тренутак гласања, покушаћу да објасним и укажем на ствари које су вероватно биле, пошто то нисмо чули од предлагача, разлог прекида разговора на Социјално-економском савету, а који је био дуго, још пре избора а нарочито после формирања Владе, до прекјуче, најављиван као место где ће се направити компромис, где ће бити консензус и где ће се направити договор између синдиката с једне стране, Владе и, с треће стране, послодаваца.

 Последица тога је да имамо по хитном поступку закон који је дошао прекјуче код посланика, да бисмо данас причали у начелу, а сутра ћемо вероватно у појединостима, о амандманима, да би у четвртак или петак овај закон био изгласан.

 Сасвим је оправдан став скупштинске већине да оно што сматра да је исправно и да треба да се усвоји стави на дневни ред и изгласа. Нормално је да ће опозиција рећи све оно за шта сматра да није добро, а грађани су ти који ће судити да ли су своје поверење и гласове дали људима који заслужују то поверење или ће им то поверење следећи пут на изборима да ускрате.

 Овде смо чули пар теза, а једна од њих је да ће овај закон донети повећање запослености, прилив страног капитала, нове инвестиције, и то тако што, с једне стране, овај закон о раду је, то је неко моје размишљање, максимално либералан према послодавцима, максимално рестриктиван према упошљеницима, и то је могуће ако скупштинска већина тако реши, где послодавац има много већа овлашћења и много више законских могућности да откаже уговор о раду. С друге стране, упошљеник, тј. радник има мање права код одбране тог свог рада и мање могућности за зараду. Сада ћу вам то објаснити на пар примера, које ћемо детаљно кроз амандмане прорадити сутра.

 У закону, за разлику од старог закона који је донесен 2005. године, доста се разликује накнада за годишњи одмор. По новом закону накнада је мања. По новом закону разликује се отпремнина код одласка у пензију или губитка радног места, мања је. Разликује се плаћање сменског рада – по старом закону су били плаћени рад у другој и трећој смени, а по новом закону плаћа се само ноћни рад, и то 26%, као што је било по старом закону. По новом закону рад на одређено време је дупло дужи него што је био по старом закону и сада износи 24 месеца, са могућношћу поновног запошљавања на 24 месеца под одређеним условима.

 Тиме се смањује право, то смо јуче дуго расправљали на Одбору за рад, и смањује могућност младим људима који се први пут запошљавају да буду кредитно способни. Јер ако неко два или три пута ради по две године, по нашем банкарском систему, по нашим законима, он није кредитно способан. Ја сам јуче поставио питање – како људи замишљају да неко формира породицу, да се залажемо за борбу против беле куге, а не дозвољавамо основно право на рад и основну ствар коју млади људи треба да имају, а то је да су кредитно способни да би могли да формирају своју породицу и своје домаћинство?

 Оно што је отворило доста полемике, то је плаћање минулог рада. По старом закону минули рад се обрачунавао од момента заснивања радног односа па до момента кад се обрачунава. Значи, ја који имам радни стаж 30 година овде у Скупштини, мени се обрачунава 30 година минулог рада и свима онима који су као и ја на сталном раду у Скупштини. По новом закону, обрачунава се само минули рад код последњег послодавца.

 Оно што је битно, то је исто ствар скупштинске већине и она може да донесе такву одлуку и да формира такав став, али је врло битно рећи људима да ће гро упошљеника у Србији после доношења закона имати плату мању пет до десет хиљада. Ја бих замолио неког ко је економиста и ко зна рачуноводство да израчуна колико ћу ја мању плату да имам од понедељка, кад се усвоји овај закон, и колико ћете ви мању плату да имате?

 Зашто ово кажем? Није ово никаква политичка демагогија, него, драги пријатељи, када се будемо вратили у наша места одакле смо дошли као народни посланици у републички парламент, треба нашим комшијама, нашим рођацима да објаснимо зашто смо изгласали да имају мању плату? Зашто смо изгласали да имају мању накнаду за годишњи одмор? Зашто смо изгласали да имају мању отпремнину? Зашто смо изгласали да им није плаћен сменски рад као што је био?

 Јер, као што рече професор Мићуновић, права која су једанпут стечена треба да се унапређују, а не да се умањују. Треба да објаснимо нашим гласачима да смањењем плаћања на минулом рада директно власницима капитала, послодавцима, годишње дајемо 40 до 50 милиона евра, ако рачунамо на 800.000 људи упошљених у привреди. Ту су економисти, нека ме демантују ако грешим.

 Опет понављам, право је скупштинске већине да изгласа овај закон. Право је опозиције да се бори за неке своје идеје.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Потрошили сте време посланичке групе. Продужила сам седам минута и седам секунди. Захваљујем.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Је л' могу само реченицу да завршим?

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите. Већ је седам минута и 19 секунди.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Посланичка група Нове демократске странке, Заједно за Србију и Зелени Србије ће подржати овај предлог закона ако усвојите наше амандмане. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Александар Вулин.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Најједноставније и најтачније би било рећи да је то зато што су политике претходних влада довеле до тога да у буџету једноставно нема пара, поготово не за јавни сектор и бирократију коју смо наследили, као и за све оно што нас чека. Али хајде да кренемо редом од онога што сте навели.

 Прво, није тачно да се не плаћа сменски рад. Плаћа се ноћни рад 26%, као и досада, а сменски рад, што се посебно наводи, плаћа се у складу са колективним уговором. Дакле, ви ћете са својим послодавцем закључити колективни уговор у коме ћете договорити колико ће се плаћати сменски рад, а знате зашто? Зато што није исти рад у руднику и није исти рад у продавници. И то је сменски рад, извините. Не може да се плати на исти начин.

 Ту је улога синдиката, да седне са својим послодавцем и да се договори колико ће то коштати. Нисмо предвидели колективно уговарање, то је прилика за колективно уговарање. Мало је нелогично, ево овде имамо стручне људе који се искључиво баве радним односима, тражити да у закону о радним односима буде све предвиђено. У чему је онда улога колективног уговарања и синдиката? Шта ће нам онда синдикати? Шта ће нам онда послодавци, ако треба закон о радним односима да предвиди сваку танчину? Предвидели смо, то постоји, послодавац и синдикат, односно запослени ће се договарати о томе. То је део тога.

 Затим, отпремнине. Осим чињенице да привреда једноставно нема пара и да су оном најмањем предузетнику три просечне зараде много, послодавци су тражили једну, синдикати су тражили три, преломљено је негде на две. Али, као што знате, отпремнина за случај за одлазак у пензију… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Министре, искључио вам се микрофон.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Дакле, отпремнине за одлазак у пензију треба да послуже за то да нови пензионер има од чега да живи између престанка рада и добијања прве пензије. Дакле, као што знате, ту се више не чека. Трајно решење се чека, али привремена се исплаћују одмах, тако да више немате тај простор.

 Са друге стране, било је значајних да кажемо злоупотреба, било је да су послодавци избегавали... Месец дана пре него што одете у пензију вас отпусти, само да вам не да отпремнину. И то се дешавало. Ово је, између осталог, начин да до тога не дође.

 Што се тиче рада на одређено време, видите, и ви и ја знамо (лекар сте, радите у државној управи, у суштини) да би се сигурно и у медицини, а ево гарантујем вам у државној управи нашло колико хоћете примера људи који раде по 10 година на одређено време. Заврши се уговор, прекине се на једно два дана, поново се закључи и тако деценијама.

 Овде сада имате законску обавезу да је то максимум. После тога или ћете га примити, или ћете га отпустити. Немате другог начина. То је, у суштини, повољније, и хајде да то већ једном рашчистимо. Једина могућност је када имате три године, када радите по неким пројектима, а то је нешто што ипак нема везе са овим.

 Минули рад сам већ објаснио, то је тако како јесте. Гледам на свом примеру. Ја сам радио у државној управи две године, или нешто мање од две године. Имам преко 18 година радног стажа. Све то претходно време сам радио у приватним предузећима, и то разним. На мене ће се то односити. На огромну већину људи који раде у јавном сектору, а то је 740.000 људи, неће, јер су по правилу код једног послодавца и неће бити великих ефеката за њих.

 Као што сам већ објаснио, а то је чињеница, признали ми или не, код приватног послодавца ви по правилу имате уговорену надокнаду која нема никакве везе са минулим радом и нико је не приказује кроз минули рад, већ имате договорену надокнаду са својим послодавцем. Толико.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министру.

 (Благоје Брадић: Реплика.)

 Претпостављам да посланик Брадић тражи реплику, али нема основа. Члан 104, прочитајте, никаквих увредљивих израза. Министар је само појаснио. Немате право на реплику.

 Став 3. о коришћењу права из става 1. и 2. овог члана – одлучује председник Народне скупштине. Немате право на реплику. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Иван Бауер. Изволите.

 ИВАН БАУЕР: Поштована председнице, уважени министри, цењене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, данас се пред нама налазе прва два у низу реформских закона које Народна скупштина треба да усвоји до краја лета, а који би требало да у потпуности промене привредни амбијент у Србији и да Србију учине атрактивном дестинацијом за привлачење инвестиција, односно да као последицу имамо повећање запошљавања, раст бруто домаћег производа и, у крајњој инстанци, побољшање животног стандарда грађана Републике Србије. С обзиром на то да је мој колега говорио о Закону о раду, ја ћу се у овој краткој дискусији фокусирати на Закон о ПИО.

 Овај закон спада у ред малобројних закона који су доживели највећи број измена у последњих 15-ак година и, рекао бих, не без разлога је то било тако. Функционисање система ПИО је од виталног значаја за функционисање система јавних финансија и то је један од главних разлога што смо покушавали да пронађемо неко решење које ће бити финално решење за проблем, а дефинитивно имамо дуги низ година проблем са функционисањем система ПИО.

 У Србији је на снази систем ПИО који је заснован на принципу тзв. *pay as you go* начина плаћања, односно тзв. генерацијске солидарности, или међугенерацијске солидарности, како хоћете, у ком они који су данас запослени пуне буџет и тако исплаћују пензије људима који су у овом тренутку у пензији.

 Тај систем је постао популаран у другој половини 20. века, а након тзв. беби-бума који се догодио после Другог светског рата када је у том периоду, дакле у другој половини 20. века био велики број младих људи, углавном због беби-бума, а релативно мали број оних који су испуњавали услове за пензију, односно били пензионери, да ли због тога што је животни век људи у то време био знатно краћи него што је данас или због тога што је Други светски рад однео велики број људских жртава.

 Нажалост, ситуација се у последњих 20 година 20. века значајно променила. Прво, нажалост, због тога што је беби-бум прошао, односно број рођене деце се у неком периоду од 70-их значајно смањивао, а друго, не нажалост него на срећу, животни век грађана се продужио.

 Онај систем који је тако лепо функционисао у првих 20 година друге половине 20. века и који је омогућио да се донесу многобројне повластице за пензионере једноставно је постао, негде од 80-их или 90-их година прошлог века, потпуно неодржив. Земље ЕУ и САД су тај проблем на време препознале и препознале су потребу да се систем ПИО реформише и да се уподоби са тренутном ситуацијом, оном која је била у том тренутку, а која је у овом тренутку још гора него што је била тада, односно да се читав тај систем промени и да се промени начин на који ће се финансирати исплаћивање пензија.

 Преко ових проблема са којима се суочава развијени свет Србија има још неколико врло значајних проблема који њену ситуацију додатно отежавају. На првом месту бих навео нешто о чему често говоримо али понекад заборавимо, а то је да се Србија суочила у последњих четврт века са једним од највећих одлива мозгова, макар у овом делу света, а неки кажу готово у читавом свету. Тада смо изгубили оне младе људе који је требало да пуне буџет за исплату пензија, а онда људе који је, захваљујући томе што су то били образовани људи, требало да га највише пуне, јер је било за очекивање да ће то бити људи са примањима изнад просека. Данас имамо ситуацију да нам је незапосленост међу младима до 30 година готово 40%, а то су опет они који би требало да пуне фонд за пензије.

 Имамо проблем за који се надамо да ће у одређеној мери бити решен уколико буде примењен недавно промењен Закон о пореском систему и пореској администрацији онако како је најављено, а то је да један број несавесних послодаваца избегава плаћање доприноса, чиме се поново угрожава одрживост нашег система ПИО, односно ПИО фонда. На крају крајева, имамо нешто је вероватно готово незабележен случај, макар у региону, а то је да има подједнак број запослених и пензионера, када се узму у обзир запослени у приватном и јавном сектору.

 Министар је говорио о томе, ја ћу се надовезати на оно што је он рекао, мада морам признати да истраживање које сам пронашао даје нешто другачије резултате од онога што сте ви рекли. Наиме, према једном истраживању, да би систем ПИО, устројен овако како је устројен код нас у овом тренутку могао да функционише, потребно је да на два пензионера дође седам запослених, односно да однос запослених и пензионера буде три и по према један, што је чак и мало више од онога што сте ви рекли.

 Да би грађанима било јасно између осталог и због чега морамо да мењамо овај закон, мислим да је вредaн пажње и памћења податак да је Србија последњи пут овакве параметре имала 1981. године, дакле пре више од 30 година, а да је већ пре неких 25 година Пензијско-инвалидски фонд почео да бележи губитке у свом пословању, а ти губици су кумулирајући, односно самокумулирајући, дакле перманентно се повећавају. Када погледамо све те податке, онда је јасно да је спровођење неопходних реформи пензијског система било практично императив а не нешто што је био некакав хир или жеља ове или било које друге владе.

 Без обзира на све ово што сам рекао и на то што смо имали, чини ми се, четири или пет пензијски реформи од 2000. године наовамо, ми у овом систему пензијско-инвалидског осигурања нажалост нисмо много тога урадили или, хајде да не каже неко да сам политички некоректан, нисмо довољно урадили. Због тога је било потребно да прибегнемо овим решењима која се данас налазе пред нама, која сасвим сигурно неће наићи на одобравање једног дела грађана.

 Ми их у томе потпуно разумемо, али с друге стране морамо да им кажемо да јединa аргументација коју имамо да понудимо не иде у прилог ономе што би рекли они који се са овим не слажу, јер, ево данас је изашла и оцена Фискалног савета везана за овај закон, у којој се као још једине две опције које имамо када је у питању реформа пензијског система појављује једна која у суштини и није реформа, а то је да задржимо овај статус кво, односно да практично ништа не мењамо, што ће рећи да даље задужујемо државу до границе могућег, након чега настаје грчки сценарио.

 Друга могућност је да драстично смањимо пензије, на ниво испод 40% просечне плате у Србији, што такође не би било прихватљиво за пензионере и што, морам рећи, за разлику од овога што радимо, није реформска мера, нити је суштинска мера, нити је нешто што мења стање трајно. Дакле, ми смо морали да прибегнемо нечему што ће трајно побољшати стање у систему пензијско-инвалидског осигурања у Србији.

 Верујем да највише контроверзи управо изазива ово повећање старосне границе за пензионисање за жене, са 60 година на 63 године до 2020. године, односно на 65 година до 2032. године. Сасвим сам сигуран да законодавац, било да је то Влада Републике Србије или надлежни министар, не може бити срећан оваквим решењем, али исто тако, рекао бих да је то било у овом тренутку једино могуће решење, нажалост.

 Реалност каже да је нама за одржавање система пензијско-инвалидског осигурања потребна једна и по милијарда евра годишње која се трансферише из буџета у овај фонд, да нам је природни прираштај мањи од нуле, односно да се број пензионера у односу на број запослених релативно повећава из године у годину, да и даље постоји врло изражена тежња младих за одлазак из Србије и притом нешто што када је ово у питању врло често заборављамо јесте да, за разлику од неких старијих генерација које су такође одлазиле, како се то каже, трбухом за крухом у иностранство, ови данашњи млади који одлазе, или они који су отишли у последњих четврт века отишли су да се више никада не врате. То је велики губитак за Србију.

 Исто тако, имамо стопу незапослености која је висока, или је можда чак боље рећи превисока, и имамо број пензионера који је нереално висок због, рекао бих, благонаклоног односа државе према превременом пензионисању, што је био случај у последњих двадесетак година.

 Дакле, ми смо могли да тражимо и нека друга решења. Да идемо у Европску унију у потрази за решењима није добро, јер они имају још рестриктивнију политику од наше. Ако бисмо, рецимо, желели да погледамо „ преко плота“, односно у комшилук, видели бисмо да су све земље региона, а ево даћу неколико примера земаља које се налазе у нашем непосредном окружењу и које су некада биле део Југославије, далеко испред нас када су реформе пензијско-инвалидског система у питању.

 Рецимо, Република Српска је, што можда и није очекивано, лидер у региону када је у питању реформа система пензијско-инвалидског осигурања. Република Српска је донела закон о ПИО још 2011. године којим се граница за жене повећава на 65 година до 2019. године, за разлику од наше земље у којој ће се то догодити тек 2032. године.

 Црна Гора је кренула с повећањем границе за пензионисање и за мушкарце и за жене 2013. године, притом се граница повећава на 67 година за мушкарце већ до 2025. године, а за жене до 2041. године.

 Хрватска је прошле године донела нови Закон о мировинском осигурању, којим се повећава граница на 65 година за пензионисање за жене до 2030. године, али се одмах следеће године почиње са повећањем границе за пензионисање за мушкарце и за жене на 67 година.

 Да бисмо разумели колико је ово важно што се ради данас и колико ће на томе ЕУ такође инсистирати, морам да вам кажем да је Европска комисија врло оштро критиковала хрватску владу због спорог спровођења реформи система пензијско-инвалидског осигурања.

 Македонија је прошле године такође подигла границу, једнократно, за пензионисање жена на 62 године.

 Дакле, када погледамо све ове примере, очигледно је да ово предложено решење не само да није превише рестриктивно, нарочито гледано у односу на развијени свет или на земље региона, већ је, напротив, чак и уважило и заштитило потенцијално угрожене категорије становништва управо овим увођењем постепеног повећања старосне границе за пензионере, нарочито од 2020. до 2032. године.

 С обзиром на то да времена више немам, могу само да кажем да ће Социјалдемократска партија Србије у дану за гласање подржати ова два предлога закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштоване колеге и колегинице, председавајућа, министри и остали, морам да напоменем да су синдикати, стручна јавност, студенти, невладине организације увек били за заједничко решење закона о изменама и допунама Закона о раду. Укидањем јавних расправа то право им је ускраћено, самим тим и право изражавања ставова.

 Заступање ставова само политичке коалиције која је тренутно у власти није мудра опција, што се показало и годинама уназад. Знамо да су све политичке опције биле такве и имале толику већину и никада те одлуке нису биле потпуно позитивне.

 Непотребно је стварати ситуацију у којој је радник обавезан да остварује профит само послодавцу. Стуб друштва није само политичка странка, парламент, Влада или неко други. Стуб друштва је баш тај радник. Радник са платом, задовољан и заштићен радник. Првенствено заштићен. Докле год се он буде сматрао теретом овом друштву, друштво ће бити нестабилно.

 Немојмо се по питању Закона о раду упоређивати са другим, напреднијим државама од наше, јер оне су прво обезбедиле плату, тј. зараду свима њима, па су им онда ускраћивали одређена права. Тако да је степен задовољства код њих далеко изнад овог нивоа који парламент тренутно уводи овде. Ако постоји могућност, дајте то и ви нама, јер сва досадашња обећања нису напунила џепове радницима и нису поспешила привреду и не верујем да ће на овај начин привреда имати просперитет, нажалост.

 Зато мој глас као јединог синдикалца у овом парламенту не може ићи у корист политичких партија, без обзира како се та политичка партија звала и на којој се позицији, у власти или опозицији, налазила. Може бити само за бољитак радничког статуса. Јер ја, поштоване колеге, нисам политички посланик, већ народни посланик. Положио сам заклетву и, с обзиром на то да сам је јако озбиљно схватио, планирам да се понашам у складу са том заклетвом, са свим што је тамо написано.

 За све остале који планирају да гласају за овакав закон о раду само топло препоручујем да спреме објашњење свим својим пријатељима, комшијама, родбини, сину, ћерки; уколико се деси да добију отказ, да им објасне из ког разлога је то било добро и позитивно за њих.

 Овакав закон о изменама и допунама Закона о раду у целини се свео, по мишљењу свих синдиката, на чисто остваривање политичких циљева. Зашто ја као једини представник радника кажем да закон није добар? Зато што се раднику укидају стечена права, због институционалне дискриминације права о радном односу, због могућности кршења личних и породичних права, зато што се радници претварају у јефтину радну снагу, због широке могућности злоупотреба, због манипулације радним местом од стране лошег послодавца.

 Напомињем – лошег послодавца, јер су свима дате исте могућности. Ово ћу мало озбиљније објаснити. Зато што се послодавцу, рецимо, омогућује да да отказ запосленом због понашања које представља кривично дело. Међутим, то му се даје без утврђивања постојања или непостојања кривичног дела. Као и могућност да изрекне меру запосленом уколико послодавац сматра – наглашавам: само сматра – да је повредио радну обавезу, опет без икаквог поступка утврђивања одговорности.

 То су мане, тај члан 179. је основа смера овог закона, да ли је закон добар или лош. Све се у суштини своди на тај један члан који је проблематичан, баш због овога што сам сада објаснио. Поближе ћу објаснити у оквиру амандмана све остало.

 Волео бих само да ми неко одговори на питање, а ту су господа из Министарства – у ком члану Закона о раду се прецизно омогућавају нова радна места и нова запошљавања? Ја тај део нисам нашао. Супротно томе, омогућавају се само откази, послодавцима, а не нова запошљавања. Веома је важно да јавност види данас ко уопште покушава да заштити стечена права, а ко им их умањује.

 Да не буде да сам критичан по свему што је предложено у овом закону, наравно да постоје и добре ствари, о томе смо расправљали и на одбору јуче. Наравно, колега је поменуо, зараде су на веома леп и нормалан начин дефинисане. Међутим, ја бих се у потпуности сложио да држава треба да преломи целу ситуацију и сматрам да, пошто смо држава сви ми, не само Влада и не само Парламент, сматрам да би требало да изађемо на један референдум и онда ћемо знати ко има већину по овом питању.

 Осврнућу се накратко, само кроз једну реченицу, и на Закон о ПИО; да поставим само једно питање – како се уопште овај закон о ПИО уклапа у обећање претходних влада и како уопште он омогућава нова запослења ако се продужава радни век свим запосленима? Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Мирјана Драгаш. Изволите.

 Извињавам се, предност има министар Вулин.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Знате како, ако сте изабрани на листи ДС, онда прво треба да сретнете оних 358.000 људи који су отпуштени по овом закону, па да их питате како су отпуштени по овом закону и зашто је било баш добро изгласати такав закон по ком су они били отпуштени.

 Неће овај закон никога да отпусти, као што овај закон неће никога да запосли. Овај закон служи за то да се омогући да привреда функционише. И не само овај закон. Донети измене само једног закона, ма колико он био важан, једноставно није довољно. Потребно вам је од Закона о стечају, Закона о приватизацији, закона који се тичу социјалне политике, све су то закони који праве укупну слику и тако се запошљава, тако се суштински нешто мења.

 Ви знате, као што смо овде могли да чујемо, ми смо по стању у нашем радном законодавству на 93. месту на свету. Ако ће нас ово померити неки корак унапред, онда је то више него оправдано и онда ће то помоћи да се неко запосли, јер ће онда доћи у земљу где радно законодавство није на 93. месту, па ће сматрати да се исплати доћи у ту земљу и да се исплати урадити нешто у тој земљи.

 Немојте правити од овог закона нешто што он није. Овај закон уређује једну важну област и помаже да се укупној слици омогући веће запошљавање, омогући простор за инвестиције, омогући да вам се олакшава то што радите. Изаћи са тим ставом, потпуном демагогијом – због овог закона ће вас отпуштати... Неће вас нико отпуштати због овог закона. Као што сте и сами рекли – лош послодавац. Да ли има закона који ће направити од лошег послодавца доброг, да ли има закона који ће направи од лошег радника доброг? Нема, не постоји такав закон, не можете то направити. Као што то добро знате, онда немојте правити очекивања јавности тамо где их суштински нема и где их неће бити.

 Овај закон је, и то је општа оцена, чак и вас који га највише критикујете, бољи од претходног. Јесте, бољи је од претходног закона. Да је само то, вредело га је донети због тога, али свакако није само то.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите. Реч има Борислав Стефановић, две минуте, реплика, поменута странка.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Министре Вулин, није ДС гласала за закон донет 2005. године. Тада је Војислав Коштуница био на власти, ми у опозицији. Чак Борис Тадић није хтео да потпише тај закон.

 Друга ствар, упорно понављате тезу, од врха ваше партије па надоле, или не ваше партије него ваше коалиције, да је ДС крива за отпуштање 158.000 људи. То повезујете са Законом о раду. Не постоји узрочно-последична веза отпуштања људи из приватног сектора у време економске кризе и Закона о раду, како сте навели. Нити ви то знате да објасните, нити сте ви уопште свесни шта говорите када то кажете. Крива је за много тога, за шта је плаћена цена на изборима, али сте ви и ваша партија и они са којима сте сада у коалицији исто тако криви. Рецимо, као када бих ја рекао да сте криви за 100.000 мртвих у бившој Југославији или за 150.000 протераних итд. То није коректно.

 (Председник: Посланиче, потпуно сте прекорачили реплику. Ушли смо у полемику. У ствари, користите време.)

 Покушавам да кажем да када користите такав податак и онда очекујете да ДС ћути на ту неистину, на ту конструкцију...

 (Председник: То нико не очекује, заиста.)

 Наравно, онда ме пустите да кажем колико је исто једнако гнусна ова конструкција.

 (Председник: Не знам шта значи гнусно.)

 Ја знам, а зна и министар Вулин врло добро.

 (Председник: Изволите, искористите још мало ваше време, али реплика на оно што је речено. Реплика значи одговор на оно што је рекао министар.)

 Не можете да говорите о одговорности политичке странке у контексту који сте ви рекли а да не очекујете да вашу бившу странку ЈУЛ или вашу садашњу Покрет социјалиста неко не доведе у контекст са ужасима које сте извели над овом државом.

 ПРЕДСЕДНИК: Прекорачили сте време. Захваљујем.

 Реч има прво министар Александар Вулин, има предност.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Ово је, наравно, очекивано. Када немате шта да говорите о закону, покушаваћете да вређате, да радите ствари које не приличе овом високом дому. Али добро, можемо ми и то да радимо, само не брините, нећемо вас вређати, бићемо врло прецизни.

 Ако тражите везу између отпуштених и странке која је чинила тада власт и била пресудна у власти, само треба да узмете један мали пример: Развојна банка Војводине – 400 милиона евра губитка, у стопостотној контроли ДС-а, од оснивачког капитала до менаџмента, све. Четиристо милиона евра отмице од овог народа. Отимање пара, буџетских пара. Тих 400 милиона евра су нешто за шта ми сада размишљамо како да уштедимо, како да вратимо тај новац, размишљамо како да тај новац буде део привреде. Да не идемо даље, 400 милиона евра. Дакле, Развојна банка Војводине једнако Бојан Пајтић, и немате шта да размишљате више о томе.

 Извините, то је узрочно-последична веза, ништа друго. Да смо тих 400 милиона евра уложили у привреду уместо што смо их потрошили на нешто што ће полиција на крају морати да доказује, што нема везе са економијом већ само са класичним криминалом, сигурно не би ове стотине хиљада људи остале без посла. Ето то је та веза, ако нисте разумели везу.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Народни посланиче, ако можете да ми објасните по ком основу сада желите реплику? Одговор на одговор?

 (Борислав Стефановић: Ви мене питате да вам објасним да ли могу да добијем реплику или не?)

 Не можете да појасните по члану 104. Пословника узрочно-последичну везу, јавили сте се као реплика, у форми реплике.

 (Борислав Стефановић: Кажите ми да ли могу да имам реплику или не.)

 Не разумем кад ми добацујете с места, морате се пријавити. Изволите, имате две минуте за реплику. Објасните да ли је било нечег увредљивог за вас.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, трећи пут се пријављујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Две минуте имате, немојте трошити на мене.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Није згодно када се ствари доводе, понављам, неколико пута у контекст да се оптужује политичка организација за неки тежак криминал. У тој ситуацији или ухапсите човека на челу те организације одмах или немојте те ствари да износите.

 Врло је незгодно да ја вама набрајам сада јавна предузећа које води ваша коалиција и губитке које сте успели у рекорду да направите у последње две године, па да закључим да је за то одговоран Александар Вучић или СНС. То је једнако непримерено и рекао бих чак безочно то што сте сада урадили. Али, навикао сам на то. Верујте да у овој скупштини, у којој нисте често, ја непрекидно слушам такве ствари.

 Међутим, немате чиме то да подржите у пракси, у законском смислу, у правном смислу, у судском смислу, па онда нападате једну политичку организацију која је у односу на ваш резултат јако мала, ал' вам и то смета, и ту не можете да поднесете критику.

 Лепо вас питам. Замислите да ја кажем да сте ви лично одговорни, зато што сте били у тој партији иако сте при крају изашли из ње, за сав онај ужас који је изручен на овај народ, на стотине милијарди евра штете. Питам вас докле идете.

 И није тачно да немамо шта да кажемо о закону, нити вас ко вређа. Ко вас вређа? Ви нас вређате тиме што говорите да смо лопови. Ви нас вређате тиме да смо уништили ову земљу. Ви нас лично вређате тиме да ми управљамо синдикатима. То је некоректно, министре Вулин. То је некоректно. Онда вас погледам и кажем – како имате образа да ви од свих људи у сали то говорите? Заиста то није у реду.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланиче, потрошили сте две минуте. Имали сте шансу.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Не знам због чега се колега бреца на истину.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, посланиче, значи реплика је у питању? Извињавам се, мислила сам да је повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реплика је, јер је у питању помињање председника Вучића и странке.

 Не разумем зашто се неко бреца, 354.000 људи је остало без посла од 2005. до 2013. године у Србији и тачка. Од 2005. године до 2013. године ДС је креирала судбину ове државе. Не можете сада да кажете, нико нема право да каже – знате, то је закон неког другог, ми нисмо гласали за тај закон. Зашто га нисте мењали? Зашто нисте реаговали на тај закон? Видели сте да је лош, видели сте да људи губе посао. Каква је реакција била? Никаква, само лично богаћење, само даље упропашћавање.

 Не можете да кажете да је за све одговорна светска економска криза, а у сусрет тој светској економској кризи сте ишли спуштеног гарда, без икакве идеје. На светску економску кризу, на пад привредне делатности реаговали сте повећањем пензија 72% и повећањем плата у јавним предузећима 68%. На тај начин сте сагорели седам милијарди евра који се сада враћају, сада сервисирају, који сада уз велику муку покушавамо да добијемо и репрограмирамо те кредите под повољнијим условима.

 Где је ту одговорност? Одговорна је криза, одговоран је неко други. Само ви који сте све време имали све полуге власти у овој држави, који сте те полуге користили за лично богаћење, за уништавање привреде, за немушто повећање трошкова, само ви нисте одговорни. Каква је то демократија и какав је то парламент у ком не сме да се каже – ви сте одговорни? Лепо је било возити се у блиндираним аутомобилима, лепо је било користити бенефиције власти, а сада – нисмо одговорни. То не може.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Борислав Стефановић, реплика Зорану Бабићу, две минуте.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Молим вас, немојте о блиндираним аутомобилима. Народ види већ шта радите, али не бих сад улазио у то. Непрекидна, стална прича ко је шта радио, ко је шта радио, ко је шта радио... Мени то већ смета, заиста. Знате, већ вас у Србији зову Господин Претходни Период Бабић. Знате, пошто то отприлике показује суженост ваше аргументације, јер ви имате две године и нешто више и апсолутно немате шта да кажете…

 (Председник: Посланиче, ово је већ увреда.)

 Зашто? Суженост аргументације?

 (Председник: Анализираћете када вам будем дала стенограм. Изволите, али молим вас да избегавате увреде. Видећете када узмете стенограм, мало сте прекорачили наш обичај обраћања.)

 Извините, молим вас. Ово први пут чујем, али хвала што сте ме опоменули.

 Дакле, чињеница је да јесте наша влада повећала плате и пензије, то се сада нама спочитава као велики грех, али исто тако је чињеница и да је у време те економске кризе, на коју се ми не вадимо, а само погледајте колико је људи остало без посла у околним државама, у Хрватској, у Словенији, у БиХ, у Румунији, у Мађарској, у Чешкој, у Словачкој... Погледајте, колико је људи остало без посла. И? Зато постоје избори, зато се избори губе.

 А питам вас када мислите нешто да радите, а не само да најављујете и да причате о томе шта су зли „жути“ радили. Две године сте на власти, упорно вам понављам – људи, причајте шта ви радите, а нас ако смо грешни, хапсите, спаљујте, забрањујте, затварајте, радите шта хоћете. Мене уплашити нећете.

 ПРЕДСЕДНИК: То не долази у обзир, посланиче; нећу као председавајућа то да дозволим.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Упорно вас молим, дајте нам датум од када прихватате речи од стране опозиције у смислу критике. Дајте нам датум. Од када сте ви, господо, одговорни? Нека то буде нпр. први септембар; ћутаћу до тада, само да чујем када ћете ви нешто да урадите.

 ПРЕДСЕДНИК: Искористили сте два минута. Захваљујем, посланиче. Управо расправљамо о Закону о раду који је предложила Влада и о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о ПИО.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић и тиме затварам круг реплика. Доста је било са репликама. Изволите, завршавамо са вама.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, госпођо председнице, зато што савесно и одговорно радите свој посао, концентрисано, зато што опомињете када се изађе из пословничких оквира, али мени ове увреде пријају. Знате, када не постоји одговор на све оно што су упропастили, девастирали, уништили, једино што могу јесте да вас називају погрдним именима.

 Тачно је да је СНС на власти две године. Поносимо се са те две године. Набројаћу вам само пар ствари које ви нисте успели ни за 12 година да урадите, а не бисте успели ни за 24 године да сте још били на власти. Ту првенствено мислим и на склапање и храбру одлуку да се склопи Бриселски споразум, да се тај исти Бриселски споразум примени; боља међународна слика Србије у свету. Србија и Београд су прихваћени партнери и у Бриселу и у Вашингтону и у Москви. Добијање датума за отпочињање преговора. Борба против криминала и корупције. Видим да вам је то најболнија тема.

 Шта сте од свега тога урадили, а имали сте прилику 12 година да урадите? Шта сте радили осим што сте фабриковали образложења? Сада више није крива светска економска криза, сада је крива Хрватска, Словенија, Словачка, Чешка, сад су криве неке друге земље. Сада је оправдање кроз то што су се и тамо губила радна места. Да, губила су се, али су постојале одговорне владе које су имале одговор на то, које су одговор на то имале са уштедама државе, а не са бахатим расипањем новца и даљим задуживањем државе.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има колегиница Мирјана Драгаш, дуго је већ пријављена. Изволите.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштована председнице Парламента, поштовани министри, господо посланици, када данас говоримо о промени Закона о раду, ја бих кратко почела од слике где се то Србија данас налази.

 Број запослених – 1.715.164, од тога око 900.000 ради у јавном сектору, а око 700.000 код приватног послодавца. Број незапослених – 792.888, кажу никад већа незапосленост у Србији, која скоро излази на једну трећину младих. Број пензионера – 1.700.000. Када се томе дода да смо задужени за преко 60 до 70 посто бруто друштвеног производа и да је дефицит буџета по неким показатељима минус две и по милијарде евра, просто морам да позовем све нас, односно обраћајући се укупној јавности, да кажемо да је овде у питању живот, у питању је одрживост Србије.

 Када бих великом проблему незапослености додала и велики проблем демографског стања, рекла бих да је и у једном и у другом случају велики дефицит и да се пред свима нама, без обзира којој партији припадамо, да ли припадамо послодавцима или синдикатима, пред свима нама налази један велики изазов – одговорити на ове услове тако да Србија буде одржива, да буде развојна, перспективна и добро место за живот, посебно добро место за живот младих. У таквим условима, када се у Србији све мења, када је све мање предузећа која раде, разматрамо и усвајамо нове предлоге промена Закона о раду. То је системски закон који се тиче свих и уређује једну веома сложену област.

 Овај закон се мењао после 2000. године неколико пута, помињано је то досада овде у расправи, и 2001, 2005, 2009. и 2013. године. Ово данас су, међутим, баш значајне промене које се односе и на послодавца и на запосленог. Није досада било у последњих неколико година да се са овако неким реформским курсом крене у промене закона, а нама су данас услови све тежи. Данашње промене закона о којима говоримо треба да омогуће, дакле само да омогуће, лакше запошљавање, посебно младих, али и оних старијих којима треба свега неколико година до пензије.

 Ми смо као држава закорачили у велике промене које траже од нас, пре свега, ови економски услови у којима се данас налазимо, затим, то је европски оквир правних закона којима треба да прилагодимо укупни наш привредни и друштвени и политички систем. То су прихваћене и потписане многе конвенције Међународне организације рада, за које смо сви гласали, које су када о њима појединачно дискутујемо апсолутно неупитне, али данас када их треба спровести и применити директно кроз закон, изгледа то се мало теже догађа.

 Ми данас можемо говорити, када је реч о укупној структури запослених, о неколико групација. Једни су они који су запослени у јавном сектору, и налазе се под посебном капом где постоје и редовне плате, заштићеност, један јавни сектор који је уређен.

 Са друге стране, постоји један број запослених који раде у приватном сектору, и у последњих десет година непоштовањем закона и неадекватним реаговањем државе на непоштовање закона догодило се да се решења из Закона о раду код приватног сектора и приватног послодавца не поштују. Ти радници раде, али на основна права из радног односа не реагује држава, послодавац је неодговоран, а радник је вишеструко угрожен.

 Најзад, трећа категорија су они који су незапослени. Ко штити њихова права? Да ли синдикати овакви какви данас јесу штите и на који начин синдикална права, односно укупна људска права незапослених и да ли, ја сада себи постављам питање али и вама, незапослени треба да формирају свој удружени синдикат да би имао ко организовано да говори у њихово име?

 Дакле, променама закона о којима данас расправљамо привреда треба да се ослободи одређених намета, неких финансијских обавеза, непотребног администрирања, што треба да омогући значајну виталност.

 Велике промене, као што сам рекла, догађају се за све учеснике у овом процесу. Поменућу само оне које су се мени учиниле значајним.

 Промене за послодавца – мора дати уговор о раду у писаној форми, мора тај уговор о раду да стоји у месту рада, мора да исплаћује зараду и доприносе редовно, мора да обрачуна зараде и да изда папир који зовемо извршна исправа. Нема рада на црно, уведена је и дата су већа права и ингеренције инспекцији рада, а уведена је разгранатија и шароликија казнена политика. Напоменућу само да је око 40 казнених мера различите градације или степена предвиђено за послодавце, а преко 20 казнених мера предвиђено је за непоштовање рада од стране радника.

 Када је реч о самим запосленима, добија се уговор о раду у писаној форми којим се дефинише његово радно место, радно време, паузе, могућност на прековремени рад и све остало, рад за време празника итд. Дефинише се његова зарада. Исто тако, тај радник је, прописано, пардон, ја сада употребљавам реч која је превазиђена и која се у овом закону нигде не помиње, а то је радник; нема тога више, већ – запослени.

 Предвиђено је и јасно су дефинисане све могућности и услови у којима се запосленом када не поштује своју радну обавезу изричу оштре казне. Има их око 16 до 20, уколико сам их добро пребројала, с тим што бих напоменула да сада говорим само о онима где радник као последицу непоштовања својих радних обавеза може да добије отказ о раду.

 Отказ о раду је омча око врата, врло радикална мера која јесте неопходна, али и постоји. Ја ћу само ради паралеле да кажем да су за оне облике када послодавац не поштује своје обавезе из закона уведене само оне казнене мере које су прекршајног карактера. Да ли је адекватно измерено?

 Овим новим мерама, које нови закон предвиђа, уведени су разни облици флексибилног запошљавања, рад на даљину, рад од куће, и њихови услови су тада јасно дефинисани. У целој лепези оно што се мења и што даје одређену динамику радним односима јесте да постоје разни облици, форме и могућности да се млад човек лакше и једноставније запосли. Истина је да када се једном запосли, то му не обезбеђује рад за цео радни век, али ви данас немате нигде ни стечено знање за цео радни век. Читав живот морамо да учимо, да стичемо нова знања, да се прилагођавамо променама, јер у време информатике динамичне су промене у животу и од свих нас захтевају адекватне животне одговоре.

 Решења која су дата доприносе ширењу тржишта капитала, радне снаге, доласку нових инвестиција уз услов наравно и неких других реформских закона и евентуално промена, дакле пре свега да се смањи администрирање, да се лакше дође до дозвола итд., што тек онда све заједно у пакету доноси или отвара могућности новог запошљавања. Отворена је једна нова могућност која се зове приправност на рад, која има и одређену предвиђену финансијску надокнаду.

 У овом закону оно што сматрам да је добро јесте да је јасно дефинисана минимална зарада и шта је чини, где је речено да је чини минимална цена рада, време проведено на раду, порези и доприноси, наравно уз могућност увећане зараде по одређеним елементима.

 Исто тако, дефинисана је минимална цена рада која се састоји од егзистенцијалне и социјалне потребе породице и самог запосленог, што бисмо ми рекли то је потрошачка корпа, од кретања стопе запослености, од стопе раста БДП, од кретања потрошачких цена, кретања продуктивности рада, кретања просечне зараде.

 Дакле један комплекс елемената, и зато их намерно овде и наводим, који чини дефинисану минималну цену рада, која по мојој оцени значи да је Влада одговорно пришла оцени и могућности да та цена рада буде наравно усвојена у оквиру социјалног дијалога или накнадно да то уради сама влада. Елементи који се из овога временом буду повећавали и мењали набоље, мењаће и ту минималну цену рада.

 Оно што бих можда поменула у складу са електронским системима, укида се радна књижица, на коју смо ми навикли оволико година. Документација се води и чува електронским путем. Оснива се централни регистар. Мислим да су то у овом систему веома значајни помаци који обезбеђују брзину и ефикасност.

 Синдикати. Сматрам да синдикати јесу веома значајан и одговоран сегмент у оквиру уређивања ових укупних односа. Но, у овом тренутку они имају пред собом такође, као и сви ми, један велики задатак, а то је да налазећи се у новом фокусу са обавезом да реагују на све промене које се у процесу рада догађају морају и сами себе да модернизују и да се трансформишу и самим тим и да испољавају, односно заступају интересе свих учесника у радном процесу, и оних који раде у јавном сектору, и код приватног послодавца, а и оних незапослених, стварајући могућност да је тај број незапослених у суштини у Србији све мањи. Дакле, синдикати апсолутно морају да утврде и своју репрезентативност.

 Када је реч о свим променама које овај закон носи са собом, нагласила бих овде значај инспекција рада, који добијају више овлашћења, већу и бољу организованост и веће надлежности. Могло би са већим бројем инспектора то у наредном периоду да буде сигурно боље, брже и организованије.

 Када је реч о казненим мерама, више степена и категорија постоје. Као што сам рекла, можда би у складу са оним што сам претходно напоменула када је реч о степенима одговорности за послодавца, пошто постоје предвиђене само прекршајне казне, а с обзиром да је код нас досада веома заступљено непоштовање закона и у односу и понашању према држави јер се не поштују и не исплаћују доприноси и порези, али с друге стране, што је још горе, не исплаћује се ни сам рад, а рад је роба – рад је власништво запосленог који ради код послодавца и не може се, као што се не може из продавнице изаћи а да се роба не плати, тако сматрам да се не може узети нечији рад који ствара нови капитал и нову вредност а да се он не плати.

 Зато би можда као опомињућа мера или мера опреза већег степена, као што сам јуче говорила на Одбору за рад, могао да се предвиди и већи степен одговорности. Неко је данас, и мој колега из посланичке групе поменуо је чак и кривичну одговорност. Рад мора да се плати. Рад мора да се поштује и немогуће је таква одрживост даље да не постоји.

 Дакле, када бих о овоме даље говорила, рекла бих да код нас нису толико проблематични ови услови, јер сви ови овакви услови постоје на Западу. Постоје управо у западноевропским демократијама и државама у које огроман број наших људи што пре излази тражећи место и могућност да се запосли у Европи. Ако такве услове доведемо овде, битно је колика нам је цена рада, а том ценом рада покрићемо све остале потребе.

 Ја ћу мало да скратим моју дискусију зато што имам потребу да кажем још једну ствар, која се односи на промене Закона о пензијском и инвалидском осигурању.

 У члану 60. предложено је да се жени осигуранику урачунава у посебни стаж по пола године када роди једно, двоје или треће дете. Имајући у виду демографску ситуацију, предлажем да за свако дете буде по једна година. Мислим да та мера није претерана и тешка с обзиром на проблеме које имамо, јер све што радимо је залудно са становишта неке будућности и одрживости становништва Србије.

 Исто тако, када је реч о изједначавању радног стажа за мушкарце и жене, имам једну поруку – слажем се са том мером. У новим условима, у којима није присутан тежак производни рад, мислим да је одржива. Држава зато има своје разлоге да развија социјалне установе као помоћ породици. Да постоји једнака доступност радних места за мушкарце и за жене, да зарада буде једнака за исти посао, исту квалификацију, наравно за мушкарце и за жене.

 Посебну поруку девојчицама, која је ствар њиховог данашњег али и будућег времена – образовање, образовање изнад свега. Уосталом, ја ћу од мог обожаваног, нашег првог српског министра просвете, Доситеја Обрадовића, рећи цитат – тешко оном народу чије мајке, сестре и супруге живе у мраку.

 Дакле, ако тако гледамо, онда је на концу, две реченице још имам за крај, једнака доступност могућа и на свим стручним пословима, на руководећим пословима, на пословима у политичком животу и у парламенту, те можда онда у будућем времену и није неопходна клаузула о постојању 30% жена у парламенту, може да буде 50% наспрам 50%, односно исто толико заступљености у Влади или на неком другом месту.

 У сваком случају, када је реч о промени ових закона, морам да нагласим, наравно, да ће посланичка група Социјалистичке партије гласати за, не само ове него и све друге реформске законе који Србији обезбеђују пут и развој напретка. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Непосредан повод за идеју о изменама и допунама Закона о раду из 2005. године је 2012. године одлука да се нешто мора учинити са 57.000 радника који су од 2008. године из предузећа у реструктурирању сви са платама и доприносима на буџету Републике Србије а да не остварују, наравно, никакву другу зараду.

 Проблем са постојећим законом је био што њима треба да се исплаћују високе отпремнине, из буџета им се исплаћује плата и што је практично постао блокиран било какав процес – предузећа која не раде не могу да се ликвидирају, не могу у стечај. Подршка Светске банке, подршка Америчке коморе, подршка УСАИД-а и том закону и пратећим законима први терет са буџета треба да скине тако да више из буџета не буде плаћано 57.000 радника. То је непосредан повод.

 Оно што је следило су додатне одредбе и, као што видите, о том непосредном поводу нико овде не прави критике и нико се не бави популизмом и демагогијом. Уместо да разумемо да је то зато што смо сазрели као друштво, нажалост, друге измене и допуне одредби Закона о раду су постале тема политичког фолклора, уз недостатак јавних расправа, уз недостатак дијалога и уз врло често чисто лагање.

 Одредбе Закона о раду најједноставније ћу да објасним тако што постоји једна Марија Марић у Врању, која има 46 година и 24 године радног стажа у текстилној индустрији, последње четири године код истог послодавца. Пре тога је радила у предузећу са различитим оснивачима, имала је прекид, па јој је Скупштина плаћала доприносе после 2001. године. Марија Марић, која има плату 40.000 динара, следећег месеца, када ступи овај закон на снагу, имаће плату 8% мање, 3.200 динара мање.

 Њена колегиница Милица Петровић, која ради у текстилној индустрији у Зрењанину и спремна је за пензију, отићи ће у старосну пензију пре првог јануара 2015. године и добиће, ступањем на снагу овог закона, две отпремнине, а не три.

 Дакле, ступање на снагу овог закона производи последице одмах, и то скоро искључиво за раднике запослене у приватном сектору. То је кључ моје критике. Преговарачка позиција за појединачни проширени колективни уговор у јавним предузећима је остала јака. На раднике државне управе и на администрацију скоро ниједна од ових одредби се не односи. Све то што су одредбе које ће мењати положај радника у износима плаћања у правима односи се на то да послодавац може да штеди и то, како читам закон, само послодавци који имају више од 1.500-2.000 запослених. То је довољан разлог да се поведе озбиљан дијалог и ја му се надам током амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Уважена госпођо председнице, поштовани министри, даме и господо народни посланици, оно што желим најпре на самом почетку да кажем јесте да смо заиста током данашњег дана имали квалитетну и садржајну расправу и оно што можда могу као некакав закључак у овом тренутку да извучем и што ми се чини да је неспорно из свих оних сугестија, из свих оних предлога, па и критика које су се могле чути на рачун предлога измене и допуне Закона о раду, дакле једно је дефинитивно – неопходно је усвојити измене и допуне Закона о раду.

 Србији је неопходан закон о раду који ће, како је, између осталог, данас речено, повећати инвестиције, повећати запошљавање, али који ће, на другој страни, заштити она елементарна права радника. То је веома важно.

 Србији је потребан закон о раду који неће окарактерисати, дефинисати радника који је навикао да живи поштено, поштеног српског радника као најодговорнијег за све оно што је лоше данас у систему, за катастрофално пљачкашку приватизацију и за оно што сте и ви, господине министре, данас рекли, што је Србија остала без 358.000 радних места. Дакле, Србији је неопходан закон о раду и чини ми се да се у томе сви слажемо.

 Наравно да је важно постићи што шири друштвени консензус око онога што јесу системски закони. Наравно да је важно постићи консензус када је реч о социјалном дијалогу, али, с друге стране, Влада је само један од учесника у социјалном дијалогу, поред послодаваца и поред синдиката.

 Оно што желим да кажем и што је наше мишљење јесте да је Влада показала одлучност и одговорност, да је Влада у ову причу ушла са идејом да се задржи атмосфера договора, да се задржи атмосфера разговора и да се постигне консензус и компромис око овог изузетно важног и значајног питања и да је Влада показала и посвећеност и стрпљење и према осталим учесницима у дијалогу; наравно, мислим и на послодавце и на синдикате.

 Ако имате чињеницу, како сте ви, између осталог, господине министре, рекли, да је усаглашено преко 75% веома важног садржаја законског предлога и ако на другој страни имате чињеницу да узлазите у разговор са 100% жеља и са интенцијом да се свих 100% жеља апсолутно испуни, онда можете закључити да је немогуће доћи у таквој ситуацији до компромиса и до консензуса.

 До компромиса се долази ако сва три учесника у социјалном дијалогу, и Влада, и послодавци и синдикати, направе по један корак уназад и одступе од онога што је жељено, да би се постигао компромис, да би се постигао консензус у општем интересу грађана.

 Наравно да ми поштујемо раднике. Поштујемо оне који су у Србији навикли поштено да живе од свог рада, али исто тако морамо да водимо рачуна и о онима који данас немају посао. Дакле, ми морамо да водимо рачуна о онима који су запослени, али морамо да водимо рачуна и о онима који нису запослени. Морамо да водимо рачуна и о младим људима који су завршили факултете, који су завршили школе и очекују запослење и желе достојанствен живот, живот од свог поштеног рада. Управо из тог разлога ово данас радимо.

 Социјални амбијент, сложићемо се у потпуности, јесте веома тежак. Промене и реформе јесу неопходне, јесу неминовне и нико се тиме, чини ми се, осим претходне владе и ове владе у континуитету није довољно бавио овим питањем, јер се водило рачуна о рејтингу, а није се водило рачуна о ономе што јесте суштина, а суштина је будућност Србије.

 Ова влада, као и претходна влада, рекао бих, води једну реалистичну политику. Дакле, ова влада се хвата укоштац са тешким економским проблемима, иде у сусрет тим проблемима, покушава да понуди конкретна решења која јесу у интересу грађана, али ова влада не прича грађанима оно што би грађани желели да чују, не прича бајке, већ оно што јесте реалност.

 Важно је чути мишљење сваког од учесника у социјалном дијалогу. Важно је чути и мишљење синдиката. Важно је постићи консензус око овог важног питања, али је исто тако важно поштовати вољу већине грађана Србије. Огромна већина грађана Србије на ванредним парламентарним изборима који су одржани у овој години јасно је рекла – желимо модерну Србију, желимо економску и финансијску консолидацију, желимо реформе, без којих нема позитивног помака.

 Нити синдикати имају тапију на апсолутна права радника, нити послодавци имају тапију на апсолутна права покретања производње и привређивања, а опет, Влада Републике Србије и држава као трећи, први или други учесник у социјалном дијалогу мора да води рачуна и о једнима и о другима и има највећу одговорност. Влада данас показује да преузима одговорност за будућност Србије.

 Један од кључних циљева Владе Републике Србије јесте економска и финансијска консолидација. Оваквим предлогом Влада показује да оне кључне економске и буџетске параметре жели да држи чврсто у својим рукама, да управља ситуацијом, а неће дозволити да ситуација управља Владом, самим тим да ситуација управља читавом Србијом. Дакле, Влада данас показује посвећеност и опредељеност ка реформским процесима. Ми данас правимо први важан корак. Ми данас започињемо суштинске реформе и правимо корак ка оздрављењу економског система и ка већем запошљавању у Србији.

 Србија мора да се реформише и зато морају да се предузимају и храбри и тешки и болни и економски и политички потези, а такву политику су управо препознали грађани Србије и такву политику су грађани вредновали на изборима. Дакле, грађани су рекли – да, желимо реформе; ово је нужност, неопходност и реалност, и морамо да наставимо реформски пут и реформски правац.

 Реформе у одређеним сегментима јесу болне, али оне не смеју да стану, јер ако нема реформског процеса, ако нема системских закона, ако не усвојимо системске законе, неће бити позитивног помака, а то је ваљда заједнички интерес свих нас. Дакле, мора да се побољша инвестициона клима у Србији. Мора од Србије да се настави атрактивна инвестициона дестинација, а то не може без реформи и не може без усвајања сета системских закона.

 Када говоримо о томе колико су реформе болне и колико су тешке у одређеним сегментима, увек треба поставити питање колико кошта одлагање реформи, колико кошта сваког грађанина Србије. Ви сте навели само један податак – 358.000 људи је без посла, односно Србија је остала без 358.000 радних места. То је катастрофалан податак и катастрофална чињеница. Ми данас имамо две алтернативе, два правца. Један је реформа, а други је, нажалост, банкрот или грчки сценарио.

 Дакле, када је реч о Закону о раду, желим да кажем да овај закон о раду свакако јесте бољи од постојећег законског решења. Желим да подсетим, ми смо један од ретких посланичких клубова који је гласао против актуелног закона о раду. Не мислим тиме данас да се хвалим. Нажалост, оно што се десило у прошлости, ми данас тешко да можемо да променимо и да желимо, тешко да можемо да променимо оно што је чињено и рађено у прошлости, али можемо да утичемо на садашњост и можемо да градимо темеље неке нове будућности и зато данас ово чинимо.

 Из прошлости ми извлачимо поуке, али морамо да идемо напред. За Србију је изгубљено драгоцено време. Можда за неке политичке партије има времена, можда за неке организације има времена, али за Србију свакако нема времена.

 Овај законски предлог је бољи од постојећег. Он јесте у интересу радника, он јесте у интересу послодаваца. Верујемо да ће спречити злоупотребе и када је реч о несавесним послодавцима, али и када је реч и о несавесним радницима. Са друге стране, он јесте по мери, верујемо, тржишта и он јесте по мери новог запошљавања.

 Потпуно отворено, па нема овде нико интерес да отпушта. Интерес је да се запошљава. Права радника, то је легитимно право, али тешко да ће моћи да се остваре на улици, тешко да ће се ту дефинисати квалитетнији амандмани. За један квалитетан закон потребан је дијалог. Влада је показала и вољу и одлучност и за дијалогом и за компромисом и за консензусом.

 Оно што је веома важно питање, а мислим да је и министар то рекао током данашње расправе – шта то у овом законском предлогу крши радничка права? Шта то конкретно у овом законском предлогу онемогућава послодавца да привређује и да покрене производњу?

 Оно што желим на самом крају да кажем, између онога што јесте реалност, реалистичан закон, између онога што се може дефинисати као списак лепих жеља, као странка која има одговорност пре свега према грађанима, ми прихватамо реалистичан закон. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има народна посланица Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге народни посланици, данас имамо један јако важан предлог измена и допуна закона, којем је претходио, ако се сећате, прошле недеље један сет закона који су дефинисани у експозеу премијера као четири стуба реформи. То је био почетак суштинских реформи које данас, са овим законом о изменама и допунама Закона о раду и Закона о ПИО практично доводимо до решења којима треба Србију да доведемо у позицију да она буде конкурентна, тржишно оријентисана, а социјално обезбеђена и крајње одговорна.

 Оно што је важно рећи то је да је овај тренутак доношења оваквих законских решења требало да буде још пре много, много година. Али оно што је још важно рећи то је да често затварамо очи пред показатељима који нас гурају на одређена законска решења. Показатељи који се односе на период од 2007. до 2013. године говоре о томе да је 72% дошло до повећања пензија и то је оно што је у данашњој дискусији више пута речено. Али оно што треба рећи то је да су 54% буџета у ствари давања за пензије и плате. То је јако велики проценат, односно 61% од укупних прихода које Србија практично слива у свој буџет.

 Ако бисмо на то још додали одређене кредитне обавезе, онда схватате да, као када бисте пројектовали свој кућни буџет, овај буџет не одговара уопште привреди и грађанима Србије и није у могућности да и сервисира и буде одржив. Као такви, ми као држава не можемо да се носимо са било каквим привредним активностима. Нормално је да онда долазимо у ситуацију да привредници који су у приватном сектору немају жељу да запошљавају људе, немају жељу да имају одређене привредне активности, и инвеститори, поготово они који се односе на сарадњу са страним државама, немају жељу да улажу у такву државу, односно у такве привредне активности.

 То се десило. Прво смо имали светску економску кризу 2007. године, па је 2008. године једна озбиљна група појединаца, који су били крајње неодговорни на одређеним политичким местима, донела одлуку да пројектује буџет који ће бити 20% већи од претходног, а привредне активности су, услед економске кризе, биле 20% мање. Шта то значи? То значи да је промашена пројекција буџета за читавих 40%.

 У том тренутку је сасвим природно било да долази до великих отпуштања, али од 2001. године када је донесен први закон о раду, који је у то време представљао основу за одређену врсту пута ка Европи којим је у том тренутку Србија кренула, па до тренутка када је 2010. до 2012. године доживела да 165 малих и средњих предузећа угаси, да око 200.000 људи самим тим остану без посла, значи говорим о приватном сектору, држава је постала највећи послодавац.

 Данас је модерно имати посао у државним органима. Нико не жели да ради у приватном сектору. Дошли смо до тога да је просечна плата 530 евра у државним институцијама, а 400 евра у приватним.

 Из личног искуства могу да вам кажем да, с обзиром на то да сам пола радног века провела у државном а пола у приватном сектору, и то последњих седам година у приватном, и дан-данас сам у приватном сектору код послодавца, једноставно, немам никакав проблем са уговорима о раду. Приватни предузетници и, на крају крајева, компаније немају организоване синдикате. Зашто? Зато што имате уговор о раду, у ком су тачно дефинисане обавезе послодаваца и запослених. Ако имате неки проблем, одлазите на преговоре са послодавцем.

 И досада сте имали отпуштања без икаквог дефинисања процедуре. И досада су судови радили одређена решења и предмете који су стајали у фиоци, који никада нису заживели и никада нису радници наплаћивали а неправедно су били отпуштани. Да не причамо о делу када је било питање приватизације одређених фабрика, када је остао јако велики број људи без посла. Никада они нису доживели ни право ни правду.

 Доношењем измена и допуна Закона о раду долазите у ситуацију да на основу тачно дефинисаних и прописаних норми имате могућност као запослени да наплатите све оно где сте оштећени, али и послодавац је дефинисао ваше обавезе, оно што сте ви дужни да радите.

 Зашто је уопште овај закон изазвао одређена различита мишљења? Мислим да је ту у питању мањина синдиката, јер ако бисмо узели цео број синдиката који су подржали ове измене закона, видећете да је мањи број синдиката који се називају репрезентативним, са већим бројем запослених, суштински против и да они углавном сарађују са синдикатима који су репрезентовани испред државних предузећа и државних фирми. Када упоредите приватни сектор и државни, видећете да се суштински највише буне они који примају отприлике 50% веће плате него људи у приватном сектору.

 Оно што је још важно рећи је да је ове измене и допуне Закона о раду подржао Фискални савет, на који често опозиција воли да се позива, али и он сам каже да је овај закон требало донети много раније. Подржале су многе међународне финансијске институције, али и, што је важно, Међународна организација рада. То је једна од организација која је меродавна када је у питању пословно законодавство.

 Шта добијамо овим законом? Објаснили смо да добијамо бољу тржишну економију, да добијамо отприлике могућност да отворимо већи број инвестиција, а самим тим и већи број радних места.

 На крају, оно што је овај закон дефинисао, а то је врло битно и то треба јако похвалити, то је да се испитује репрезентативност синдиката у одређеном временском периоду. Зашто је важна репрезентативност? Ако сви као политичари имамо одређене периоде када излазимо на изборе, сваке четири године или раније, можда сваке две, ако сваки директор излази на одређену врсту конкурса сваке четири године, сваке две, или сваке године, онда је сасвим логично да и представници синдиката излазе пред своје чланове на одређену врсту избора како би утврдили и потврдили своју репрезентативност пред државом са којом желе да преговарају.

 Иначе, у модерној економији, у развијеним европским државама, синдикати и послодавци преговарају сами. Нема државе као посредника. Држава је ту да пројектује одређени стратешки оквир и политику пословних активности, али у пословном законодавству послодавци и запослени, односно синдикати и послодавци преговарају сами. У тим преговорима они долазе до одређених заједничких решења, које држава мора да прихвати.

 Оно што је у јавности врло интересантно последњих дана, то је да управо они који представљају синдикалне вође тих највећих синдиката, показало се да, на крају крајева, највећа примања имају од државе. Зашто? Сазнали смо из медија колика су примања од стране самог синдиката, иако многи председници, као нпр. господин Орбовић се љути што је уопште упитан од стране новинарке колико је месечно примање, јер је то срамота, и стварно немам проблем са тим, али имамо проблем са оним другим делом давања која су заиста из буџета, а то је чланство у Управном одбору ПИО фонда, које наравно иде од свих грађана Србије, и онај део који се односи на давање накнада Одбора за социјалну политику Владе Републике Србије и европске интеграције. Према томе, тај део иде из буџета Републике Србије и ту има одговорност практично према Влади, па и непосредно према Парламенту.

 Други део је врло интересантан, везано је за измену и допуну Закона о ПИО, а то је да је господин Орбовић био и председник Управног одбора ПИО фонда. То значи да је он последње четири године буквално управљао социјалном политиком ове државе. Самим тим начином управљања, сви они који нападају социјалну политику ПИО фонда треба да се обрате синдикатима, јер су синдикати управљали државном имовином.

 Тиме долазимо до одређених питања која постављам ево и министру да, на крају крајева, информише јавност уопште на који начин и како се управљало имовином досада, колика су примања била, не само господина Орбовића, него ту постоји и други најбројнији синдикат господина Чанка, колика су та примања била, и на основу тих примања ми можемо да донесемо одређене закључке по питању тога кога заступамо. Да ли заступамо део који се односи на социјалу, односно на део пензионера, или заступамо запослене, којима он председава.

 То је нешто што данас морамо да, на неки начин, потпуно отворимо као питање, јер није само господин Орбовић ту. Ми имамо преко 500 синдиката у Србији и данас-сутра, на крају крајева, доћи ће до тога да ће запослени хтети да знају ко руководи организацијама која су удружења грађана а треба да заступају питање радника.

 Када разговарамо о закону, изменама које су наступиле у смислу пензијског осигурања, можемо да видимо да ћемо од 2015. године имати на сваких шест месеци повећање те старосне границе по којој ћете моћи да одете у пензију уколико имате пуне године радног стажа али не морате да имате године живота. На крају крајева, ви можете да одете и пре тих 65 година у пензију, али имаћете одређене казнене поене са којима једноставно није исплативо бити у пензији.

 То је оно што је веома важно рећи. Данас Србија са својих седам милиона грађана има 1,7 милиона пензионера. Са толиким бројем пензионера и са привредом која је у оваквој ситуацији како смо рекли и када имамо повећање плата у јавном сектору које је много веће, које од 6.700 дошло у просечном износу до 26.000 динара, а код пољопривредника са 2.600 динара на 10.000 динара, онда видите да је потпуно неодржив био досадашњи систем пензионог осигурања.

 Зашто је добро што вршимо овакве промене? Зато што онда идемо у сусрет европским вредностима са којима отварамо многе друге инвестиционе могућности, а то су: могућност подизања процента учешћа за пензионо тзв. допунско осигурање, које ће желети свако ко има одређену плату да допуни да не би имао малу пензију, примера ради, која би била пројектована око 15.000 у садашњој ситуацији, него желимо да уплаћујемо то допунско осигурање, или ћемо повећати кроз одређене полисе животног осигурања, јер Србија није на оном европском нивоу који захтева Европа. Сада се налазимо између четири и пет посто по том допунском осигурању. Неки проценат у ЕУ је између 30 и 40 посто и ми смо далеко од тога.

 Шта ми овде добијамо? Добијамо могућност формирања инвестиционих фондова. Уз помоћ инвестиционих фондова можете много тога да урадите, не само у делу пензионог осигурања, већ и у инвестицијама које иду кроз здравствено осигурање.

 Као што видите, све су то спојени судови. Значи, ове измене и допуне Закона о раду и Закона о ПИО су један реформски пут у који је Србија кренула и више ништа не може да се промени. Србија је кренула у реформе. У тим реформама, како би наши претходници рекли, много тога мењамо и стављамо у одређене форме, а за те форме су се грађани Србије изјаснили да су европске форме, да су одређени европски стандарди.

 Ако упоредимо оно што је било 2001. године, ако урадите једну компаративну анализу, а ја сам замолила одређене правнике да ураде једну анализу Закона о раду из 2001. године и овог закона сада, онда ћете видети да је закон из 2001. године био много ригиднији у одређеним члановима. Као што видите, тада је могло за три године, са одређеним прекидима, да се запослени држи на одређено, а предлог нашег закона је да буде две године.

 Оно што треба похвалити јесте што су уведени ови изузеци у овом законском решењу, а то је да ви можете у одређеним случајевима, када су у питању пројекти, када имате рад са страним држављанима или на пројекту, да надоместите пет година на одређено време, а поготово они људи који стичу одређене услове за пензију.

 Важно је рећи да су код годишњих одмора, предлози који су дати овим изменама и допунама закона, директно примењене конвенције Међународне организације рада и због тога овај закон показује да има међународну подршку. Оно што досада није било у закону из 2001. године јесте да може да постоји накнада штете за неискоришћени годишњи одмор, и то само у случајевима престанка радног односа. То није било у предлогу из 2001. године. Као што видите, закон из 2001. године је био много ригиднији у одређеним члановима због тога што је хтео да покаже, у том тренутку, да је Србија недвосмислено усмерена ка европском путу.

 Оно што је важно да се каже јесте да је зарада, која је досада била препуштена на милост и немилост послодавцу, сада на неки начин у потпуности обезбедила запосленог да има могућност да наплати. Досада су то радили судови. Као што сам рекла, те предмете су држали у фиоци и, на крају крајева, никада запослени после 15-20 година нису били у могућности, због застарелости, то да наплате. Ово сада више није случај. Ниједан запослени никада вам неће рећи да је овај закон лош и да су запослени у лошијем положају него што су били. Само онај ко је злонамеран, ко једноставно није прочитао, ко је лицемеран, може тако нешто да вам каже.

 На крају крајева, што се тиче закона, у анексу уговора су, када су у питању случајеви који доносе део када послодавац једноставно може да понуди одређену прерасподелу радног места или жели да да отказ, они делови закона који су врло суптилни, када долази до преговора и суочавања између самог запосленог и послодавца. То су обично најтежи тренуци у том пословном законодавству, али и у животу. Тада долази до упоређивања између закона из 2001. и данас. Можете видети да је била дата могућност у закону из 2001. године да се запосленом закључи уговор о раду, али то не значи да мора и не значи да судски спорови морају да се реше.

 Сада имамо случај да једноставно ви морате да закључите одређени уговор, али пре тога морате да понудите, сходно вашој стручној спреми, адекватно друго радно место. То само показује велику одговорност Владе Србије да једноставно све запослене који су сада на тржишту рада обезбеди за будућност.

 Оно што још треба рећи, као резиме целог овог предлога, то је да је повољније регулисан и прецизиран овај процес, да су промене услова рада, отказни рокови и све остало повољније дефинисани него у Закону о раду из 2001. године. У дану за гласање СНС ће из свег срца подржати овај закон. Јер, заједно са законима о приватизацији, стечају, планирању и изградњи, ми ћемо практично покренути тржиште које је досада спавало.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Александар Вулин.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Само да одговорим на конкретно питање. Немам те податке. Наравно, можемо да их добијемо, то је јавна ствар колико је ко на буџету зарађивао и ко је у ком управном одбору колико добио, али само да скренем пажњу на чињеницу да смо ми управо овим предлогом закона о изменама и допунама Закона о ПИО променили управљачку структуру ПИО.

 Досада сте имали управни одбор који је имао 21 члан и надзорни одбор који је имао седам чланова. Не треба да вам кажем да су, наравно, сви били плаћени за то. Од тога, структура је била следећа: седам чланова управног одбора су давали представници синдиката, једног удружење пољопривредника и један представник послодаваца. Других седам давали су пет представника послодаваца плус два из Владе и трећих седам су били представници удружења пензионера. Држава Србија сваког месеца дотира пензиони фонд са 45%, а имала је апсолутну мањину у управљачкој структури, односно у управном одбору.

 Сада је то промењено. Имамо само управни одбор, наравно, који чини укупно седам чланова. То значи – четири представника државе, један представник синдиката, један представник послодавца и један представник пензионера. И то је то. Држава преузима одговорност за свој пензиони фонд који, уосталом, највећим делом и финансира. Мислим да је то добро и да треба поздравити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Преостало време посланичке групе је два минута. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Председавајући, уважени министри, несумњиво је да ће посланичка група СПС у дану за гласање подржати закон о изменама и допунама Закона о раду. Када смо већ код тог закона, имајући у виду да је данас управо СПС спочитано да је на овом закону пала и да је сврстана у неку задњу клупу из редова опозиције, морам да истакнем да смо ми далеко од те задње клупе, да смо све своје испите положили, нарочито 16. марта 2014. године, када смо показали где смо ми сада а где су они који нас прозивају на тај начин.

 Оно што је веома важно истаћи а што је данас, господине министре, некако избегнуто да се истакне, јесте да се овим законом у ствари улази у један процес додатног усаглашавања законодавства Републике Србије са законодавством ЕУ. Наиме, сви значајнији радноправни институти који су садржани у овом предлогу закона су несумњиво усаглашени са законодавством ЕУ, тим пре што су уподобљени са Конвенцијом Међународне организације рада. Ми у том смислу већ имамо потврду, јер је међународна конвенција, односно Конвенција Међународне организације рада дала подршку управо за оне радноправне институте који сада представљају квалитативан помак и квалитативно боља решења у односу на сва претходно постојећа системска решења.

 Оно што посланичка група СПС жели да упути као јасну политичку поруку грађанима јесте да овај закон није, нити сме да буде разлог страха за запослене и да овај закон треба да буде охрабрење за незапослене. Јер овим законом се, као што је већ речено, несумњиво не обезбеђује запошљавање аутоматском применом закона, већ се ствара само један амбијент на основу ког ће се створити сви услови за ефикасније запошљавање. У том смислу, поновићу и завршавам, посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Нека се припреми народна посланица Катарина Ракић.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Молио бих мало за тишину да бисмо се чули, јер заиста је важно да на један одговоран начин разговарамо о овом закону.

 Своје излагање ћу почети једним пасусом. Прочитаћу пасус једног политичара, шта је рекао пре 13 година. Рекао је: Овај систем закона, дакле порески закони, закон о приватизацији, закон о раду, представљају јединствени, складан систем, нераскидив систем. Тржишна привреда, коју смо ми обећали грађанима Србије, подразумева три камена темељца – приватну својину као доминантан облик својине, конкуренцију на тржишту и тржиште рада. Уколико овај закон, мисли се на закон о раду, приватизацији и стечају, не усвојимо, нећемо моћи да се развијамо као земља и нећемо моћи да спроведемо одређене реформе.

 Оно што је још важније, наглашава тај велики политичар, има ли нечег природнијег од тога да раднику престаје радни однос уколико не извршава своје радне задатке, уколико не поседује одговарајуће знање, уколико злоупотреби радне обавезе, уколико злоупотреби боловање? Нема, рекао је Бојан Пајтић 2001. године, када је био један велики либерални демократа, а видимо какав је развојни пут од либералног демократе до марксисте и шта данас посланици ДС раде.

 Како је могуће да су данас на страни радника они који су 400.000 радника оставили без посла, и да се баве једном демагогијом да су на страни радника а увукли су руку у џеп свима нама, грађанима Републике Србије, свим поштеним радницима у овој земљи који су поштено зарађивали свој хлеб и који су живели од наде и идеологије коју је ДС причала сваког дана у претходних 13 година?

 Желим да се осврнем на позитивне ствари овог закона. Ниједан закон не може бити по вољи свима, али овај закон је тако избалансиран да поштује права и даје одређене олакшице привредницима са једне стране, а са друге стране поштује права радника.

 Такође, мислим да је важно подржати ове измене и допуне закона и да је ово корак ка успостављању здравог темеља, здравог економског система у Србији који нам је потребан пре свега како бисмо упослили младе људе. Младе људе у Србији, који коначно морају добити шансу да раде у својој земљи, да оснивају породице и да дочекају ту заслужену старост у благостању, али не у благостању у ком ћемо трпети нерад, него у благостању у ком ћемо заиста заврнути рукаве и радити за своју земљу како бисмо могли да се упоређујемо са успешнијим економијама које можемо видети у региону и у ЕУ.

 Овај закон дефинише одређене области, између осталог уређује рад на одређено време. Оно што данас мењамо је ограничавање на две године, што се тиче рада на неодређено време, а имали смо ситуацију да су послодавци кршили досадашњи закон и на сваких 11 месеци су отпуштали раднике, а затим за месец дана их поново запошљавали како би избегли да их пријаве за стално или на одређено време.

 Сматрам да ће кроз ову меру држава пре свега даље контролисати послодавце и имати једну меру контроле у виду инспекције, да после две године, пре свега мислим на млађи свет и млађе раднике, мораће уколико задовољавају услове и уколико поштују радну етику да добију право да имају рад на неодређено време.

 Такође је важна мера снаге извршне исправе. Уколико послодавац не плати зараду за прошли месец у току текућег месеца, сваки запослени може муњевитом брзином да то пријави надлежним органима и да се донесе експресна пресуда у којој се исплата омогућује у најбржем могућем року.

 Данас неки говоре како је овај закон фаворизовање послодаваца, али уколико не даје електронски исечак о вашој заради као запосленом, послодавац је дужан да плати казну између 800.000 и два милиона динара, што је доказ да овај закон није једностран и није донет без консензуса. Донет је и те како са консензусом, са свим релевантним чиниоцима у овој земљи који чине привредни амбијент и који заједно са нама желе да нешто урадимо добро за ову државу.

 Спорно је било проширено дејство колективног уговора, али као што видите то је остало и у овим изменама и допунама закона, само што се данас повећава да морамо имати сагласност 50% привредника у једној грани, што се тиче Уније послодаваца који су сагласни са тим уговором и са тим договором, како би Влада могла колективно да га прошири на ту грану, на све остале. Што значи да и даље постоји дејство колективног уговора, само што смо то уозбиљили и тражили и од предузетника да узму веће учешће у самом процесу, како бисмо донели бољу одлуку и растеретили и скинули окове са наше привреде.

 Укидање дуплих бонуса. Долазили смо у ситуацију да неко злоупотребљава, па кажу постоји ноћни рад и рад у сменама. Онда узмете 26% зато што радите у смени, па плус 26% зато што је у питању ноћ, односно ради се у току ноћи. Сматрамо да је недопустиво да, имали смо такве примере и у „Колубари“, где су радници тужили и 52% су тражили на плату јер су радили ноћу, зато што је закон био не тако јасан и мислим да смо овим мерама тотално разјаснили шта значи ноћни рад, а шта значи рад у првој смени.

 Синдикална права. Тачно је да смо донели одлуке да су ограничена синдикална права и заиста сам имао једно лично искуство да сам пре шест месеци био у једном приватном предузећу и када сам шетао са руководством да обиђем погоне, да видим, као млад човек да упознам шта је то јавно предузеће, како су радници видели руководство, сви су брже-боље ушли и сели на своја радна места да раде, али одређена група људи је у ћошку седела и потпуно игнорисала да уопште неко шета погонима.

 На моје питање ко су ови људи, кажу то је руководство синдиката, што значи – не морате да радите ништа, нема везе, има ко ће за вас да ради, а то су у већини случајева они који јесу чланови тог синдиката или тих синдиката који се боре истински за своја права, али који су и данас показали озбиљност да знају шта је оно што држава мора да уради, јер се суочила са реалношћу на основу катастрофалне ситуације која је дошла на основу неодговорне власти у претходних 15 година.

 Такође, обавеза чувања уговора у месту рада. О томе је и господин Бабић говорио. Заиста је важно да ако радите у једном предузећу и загуби се тај уговор па морате да идете у Ниш по њега, тачније инспекција да проверава да ли се то налази у централи, у књиговодству итд., па онда на основу тог времена које вам је дато ви фабрикујете и направите неки уговор или фалсификујете или било шта друго урадите што није у складу са законом где се не штити право радника.

 Ова мера ће то да прекине, коначно ће прекинути рад на црно и то јесте оно што нам је неопходно. Као млад човек заиста желим да живим у Србији у којој ће млад човек бити пријављен, неће добијати новац на руке, него ће моћи да се похвали да коначно ради у својој земљи поштено и одговорно и зарађује новац за живот и може да планира своју породицу.

 Циљ овог закона свакако јесте побољшавање услова пословања, пребацивање запослених из црне или сиве зоне у легалну зону где ћемо коначно знати који је то број запослених који су легални, а не људи који раде на црно, затим пораст домаћих и страних инвестиција, јер ове олакшице, као и са сетом оних закона које смо усвојили у претходна два месеца и које ћемо усвојити у наредних месец дана, даје нам за право да коначно дочекамо дан да у Србији можемо очекивати инвестиције које ће запослити, ето ја искрено стојим на страни млађих људи јер је њима посао најнеопходнији, али и оних људи којима је остало пар година до пензије.

 Сасвим сам убеђен и сигуран да ће се и наши старији суграђани по ко зна који пут жртвовати због нас младих у Србији који желе само једно, а то је право на рад, право на посао, право на зараду и право на породицу. Стога сматрам да ће СНС подржати овај закон, да ће и остали народни посланици подржати овај закон и да ћемо коначно спровести реформе у Србији које одлажемо већ 15 година. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Катарина Ракић, а нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Поштовани потпредседниче, поштовани министри, даме и господо народни посланици, пред нама се данас налази Предлог измена и допуна Закона о раду који представља само један корак напред ка реформама у Србији, само један корак напред ка путу у ЕУ. Ови кораци заиста нису нимало лаки, али свесни тога шта чинимо за будућност грађана Србије, свакако на овом путу нећемо одустати.

 Предлогом овог закона свакако желимо пре свега да заштитимо раднике. Поред тога, желимо да заштитимо и послодавце, све оне који желе да запосле Србију. Деценијама и више од тога уназад није било храбрости, а није било ни воље да се један овакав закон донесе. Сви су мислили само о политичким поенима, сви су мислили само на своје фотеље, нису мислили нити на раднике нити на привреду Србије. Довели су и државу на ивицу банкрота и раднике у Србији на руб беде.

 Данас имамо ситуацију да управо ти који су довели земљу у овако тешку ситуацију позивају раднике на улицу. Питам се данас зашто их нису позивали на улицу оног тренутка када су их остављали без посла, зашто их нису позивали на улицу оног тренутка када су њихове фирме пропадале, зашто их нису позивали на улицу онда када су терали стране инвеститоре. Не, уништили су све и сада зову раднике на улицу. Питате ли се где су вам ти радници? Само тај који позива данас раднике на улицу, само он је лично одговоран за 200.000 људи који су остали без посла; 200.000 људи, и то само у Војводини.

 Према подацима које сам добила из НЗП у Србији имамо тренутно 790.000 незапослених људи. У процентима то изгледа овако – до 30 година, тачније млади људи, у овом делу чине 26% незапослености, преко 50 година тај проценат је 25, а највећи проценат свакако чине они у добу између 30 и 50 година. Ово је свакако застрашујући податак. Више од тога је страшно што ови подаци свакако нису коначни, јер нису сви незапослени евидентирани у служби за запошљавање.

 Србији су заиста потребне промене, потребно је да се оздрави систем, потребно је да буде здрава економска ситуација како би привукли стране инвеститоре, како би се млади људи запошљавали. Сви они који желе да улажу свој новац у Србију, сви они из иностранства сложили су се и прихватили су овакав предлог закона.

 Оно што за разлику од осталих предлога закона који су раније доношени овај закон доноси јесте да су његове одредбе јасне и прецизне, да не постоји простора да се чита између редова. Раније су се управо у том простору између редова, управо у тим тзв. рупама у закону давале појединцима привилегије, тако да нису сви били једнаки, да тако кажем.

 Овај закон је управо нешто супротно томе и овај закон јасно и прецизно дефинише појмове као што су рад на одређено време, затим услове под којима послодавац може дати отказ запосленом и не може се из тог оквира проширити. Затим, прецизније одређује цену рада. Овај предлог измена и допуна закона усаглашен је са свим прописима Европске уније.

 Оно на шта ћу се посебно осврнути, а што овај закон доноси као новину, јесте нешто што ће свакако бити помоћ у запошљавању особама које имају доста година стажа, да не кажем старијим особама.

 Досада смо имали ситуацију у нашој привреди да је послодавац био обавезан да раднику исплаћује минули рад за све године стажа, што је на пример изгледало овако – да ако послодавац запосли радника који има 25 до 30 година стажа, а код њега ради, рецимо, само месец дана, он је дужан да му плати сав тај минули рад за све године уназад. То послодавцима свакако није одговарало, те су избегавали да запошљавају старије особе, а са друге стране имали смо проблем са људима који су имали толико година стажа, а нису остварили право на пензију – шта онда са тим људима. Просто терали смо их у сиву зону.

 Друга ствар која ће се укинути овим законом јесте нешто што могу слободно да кажем представља јавну тајну у Србији, а то су такозвани бланко потписани споразуми и прекиди радних односа. Сваки радник, у ствари не сваки, али већина радника у Србији је у претходном периоду просто била приморана код приватних послодаваца да потпише документ којим се наводно споразумева да споразумно прекида радни однос. Такав папир је послодавац држао у својој фиоци и могао га је активирати у било ком тренутку када њему одговара.

 Управо, овакав пример и још доста примера оповргава оно што синдикати тврде, а то је да још увек важећи закон о раду пружа радницима сигурност. Да то није тако говори и податак да је између 2005. и 2012. године, када је закон о раду био на снази, 354.000 радника остало без посла. Па како то, ако је тај закон стварао сигурност тим радницима, како је толико људи онда остало без посла? Од тога 380.000 у приватном сектору.

 Сложићете се, према овим подацима нешто је био заштићенији јавни сектор, а то је управо због неодговорне политике претходне владе који је јавни сектор користио запошљавајући своје људе. На такав начин свакако је довео и српску привреду и државу до банкрота. Доношењем једног оваквог закона свакако ћемо избећи банкрот Србије и свакако ћемо од Србије створити једну бољу и уређенију државу. Свесни смо тога да овај закон свакако није списак лепих жеља, али смо спремни да се ухватимо укоштац, јер ми смо, за разлику од оних пре нас, одговорни људи.

 Као што сам већ навела, овај закон је изузетно јасан и прецизан, али управо због тога мислим да овај закон и јесте проблем некима. Наиме, претходне недеље сам са својим колегама, посланицима из СНС-а, са члановима скупштинског Одбора за рад присуствовала једном састанку који су организовали председници синдиката. Могу у своје лично име да кажем, а надам се да ће се моје колеге са тим сложити, ми смо заиста били затечени оним што смо тамо чули.

 Ми смо од тог разговора очекивали да ћемо чути јасне и прецизне податке, односно одговоре, шта то њима не одговара у овом закону, шта то није по мери радника, на шта се они конкретно жале. Нажалост, такве одговоре нисмо добили. Добили смо увреде, добили смо образложење да законе шаљу велики богови, да смо силеџије, да смо алави, да се пендреком не доносе закони.

 Е па, господо из синдиката, желим са овог места да вам кажем – Српска напредна странка заиста није крива што је у претходном периоду остало 500.000 људи без посла. Српска напредна странка није крива што су радници у Србији понижени и приморани да раде на црно. Господо из синдиката, престаните да обмањујете раднике, ваш посао јесте да штитите њихова права. Међутим, после свих разговора које смо имали ја се питам да ли ви штитите њихова права или штитите само своје привилегије.

 Нажалост, сада сте нашли, тачније добили савезника. Добили сте савезнике у онима који су годинама уништавали нашу привреду. Добили сте савезнике, па сада можете заједно да се борите против реформи у Србији, заједно можете да се борите против радних места, заједно можете да терате инвеститоре из Србије.

 То сте нашли да радите сада, у овом тренутку, сада када је неко коначно кренуо да ради оно што је требало да се деси пре деценију. Када је узео ствар у своје руке и скупио храбрости да донесе један овакав закон. Сада када је покренута привреда у Србији, када се јављају нови инвеститори, када се отварају нова радна места. Очигледно је некоме овај закон претња, Српској напредној страници је обећање и ми ћемо га поносно донети. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, а нека се припреми народна посланица Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Још је Винстон Черчил својевремено рекао да особа која је у младости левичар а да после својих тридесетих година није схватила да је то заблуда, заправо да би требало да постане конзервативац, питање је колико је баш способна да се бави политиком.

 Мени је драго, господине Вулин, да ви то полако схватате, али ми није јасно да људи који су тако жестоко критиковали самоуправљање 2001. године, а верујте ми, сећам се врло добро, господине Арсићу, јер сте и ви тада били народни посланик, сећам се тог периода јер сам био и скупштински извештач, баш изјаве господина Пајтића уперене против самоуправљања. Мени је сад просто нејасно како напрасно постадоше другови и другарице. Овде доживљавамо једну нирвану тих левичарских идеја, а притом, ако је неко сахранио радништво у потпуном, у правом смислу те речи, ако је неко уводио најгори, онај дивљачки либерални капитализам, баш су га уводили садашњи другови и другарице.

 Самим тим такво лицемерје не могу да прихватим и морам да признам, што се тиче самих измена и допуна Закона о раду... А иначе, рећи ћу вам, ти људи су 2001. године донели тадашњи закон о раду који је у свом, чини ми се, 101. члану одредио да је послодавац могао да вам да отказ. Нити да вас пита, нити било какво образложење да да, једноставно сте могли да будете најурени из фирме без икаквог образложења.

 Тада то никоме није сметало. Тада се то оправдавало како ето идемо ка тржишној економији, тржишној привреди, а данас када смо последице свих тих закона доживели у ерозији наше привреде, у потпуном краху наше привредне активности и свега, сада смета када се доноси закон да имате одговорност и послодавца с једне стране, а богами и радника с друге стране.

 Године 2005. отишло се у другу крајност. Донет је Закон о раду где се наводно радник заштитио. И стварно смо дошли у ситуацију да нисте могли да отпустите човека који чак ништа није ни радио у фирми, али није могао да добије отказ никако. С друге стране, потпуно је дестимулисао даље запошљавање.

 Онда смо доживели ситуацију да триста и нешто хиљада људи остане без посла, да средње генерације, што је најгоре, људи који су имали 40 или 50 година, који су добили отказ у тим тако дивним транзиционим околностима које су нам тадашњи руководиоци ДОС-а уводили, остали су на улици и нису могли никако да дођу до посла зато што су уведене невероватне одредбе да, рецимо, морате да платите отпремнину за све године радног стажа, што ниједан послодавац, наравно, није хтео да прихвати.

 Сада се, овим законом, уводи могућност да и ти људи, што је најважније, који имају 40 или 50 година, који имају још могућности да раде, могу поново да се запосле. Могу да буду поново корисни, да раде у одређеним фирмама, зависи ком послодавцу су потребни. То је оно што је по мени кључ свега. На тај начин се подиже привредна активност једне државе.

 Ми нажалост овај закон доносимо, рекао сам, и као неку врсту последице потпуног уништења српске економије. Овде смо имали, и то је оно што је мени најстрашније, када се људи који су остали без посла називају губитницима транзиције. Па јесте, нажалост, они су губитници транзиције, али смо имали колико хоћете добитника транзиције, који су данас постали одједном, као што сам рекао, другарице и другови.

 Морам само да вам саопштим, другарице и другови из опозиције, Едвард Кардељ је давно умро, а такође и самоуправни социјализам са њим. Данас су потпуно неке друге околности.

 Када говоримо о синдикатима, морам, господине Вулин, вама да замерим, као што лично замерам можда и господину Вучићу, имам право као посланик владајуће већине, замерам што су уопште са овим представницима синдиката разговарали. Лично не бих никад разговарао са њима. Зато што се ти самозвани представници синдиката никада у животу нису борили за радничка права.

 Напротив, уживали су највеће могуће привилегије, а радници су остајали без посла и наравно породице су читаве уништаване кроз приватизацију, кроз пљачкашку приватизацију, кроз уништење фабрика, а они су се наравно богатили и имали су банковне рачуне, одличне аутомобиле, могли су да летују где хоће. Какви су то представници синдиката? Зато ја не могу да схватим да они данас неког позивају на улицу, а толике године прстом нису мрднули да неком раднику обезбеде нешто, и зато морам да признам, замерам вам што се са њима разговарало.

 Мислим да ти људи нису уопште никакви представници радника и с њима није требало ни разговарати. Али у реду, разумем демократски капацитет и ове владе и сваког ко жели да уважи саговорника. Међутим, они немају ексклузивно право да доносе било какав закон о раду. Ово је добар закон чим су дотична господа против њега. Верујем да сте заиста урадили нешто што је корисно.

 Малопре је постављено питање господину Стефановићу, криво ми је што није овде, зашто министар унутрашњих послова брани закон о раду. Молим вас лепо, у то сјајно време ми смо доживели да у МУП имамо не знам колико синдиката; сви су наводно репрезентативни, тамо седе некакви људи који уопште не долазе на посао, а воде се да су радници МУП и примају плату. Ето разлога више да дође министар унутрашњих послова и образложи да такве ствари више неће бити могуће у МУП, то је постала једна неиздржива ситуација.

 Доста је било запошљавања у администрацији. Ред је да се, наравно, подиже приватни сектор. Овај закон је нешто што подстиче развој приватног сектора, мени је то јако драго. Драго ми је што лакше можете да се запослите по овом закону него што је то било досада. Исто тако, мора да се зна и одговорност радника. Добро је што можете лакше да добијете отказ, а нема тог послодавца који ће отпустити доброг радника. Доброг радника ће, напротив, увек стимулисати и гледаће да га даље подстакне и мотивише да што боље ради.

 Према томе, ово су заиста добре измене и допуне закона, ово су праве реформе и надам се, а морам да признам да сам и даље сумњичав зато што је јако тешка економска ситуација, али надам се да управо оваквом једном реформом можемо да кренемо напред и верујем да Србији следе нека лепша времена. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Весна Ракоњац, а нека се припреми народни посланик Небојша Петровић. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Уважени председавајући, поштовани министре, користим прилику као председник Одбора за рад, да се првенствено захвалим представницима Министарства за рад, који су јуче са нама заједно радили на појашњењу тзв. спорних неких чланова закона, на њиховим конкретним, недвосмисленим и стручним одговорима који су једноставно отклонили све дилеме које су постојале.

 Да се не бих понављала, јер моје колеге су малтене изложиле све оно што овај закон добро доноси, а добро доноси и послодавцима и страним и домаћим инвеститорима који ће унапредити реални сектор и поспешити запошљавање. Исто тако добро доносе и оним тешко запосливим категоријама људи који су у време некоректних пљачкашких приватизација остали без посла, а ради се о људима у озбиљним годинама, људима високостручним које би сваки послодавац желео за себе и уз себе.

 Сматрам да овим укидањем минулог рада приликом запошљавања код новог послодавца тај високостручни кадар неће изгубити ништа. Добар послодавац зна да препозна доброг радника, доброг стручњака и, као што је то пракса свуда у модерном свету, уговарају се бруто уговори о исплати зараде и бруто зарада, тако да једноставно не сумњам да ће бити адекватно плаћени за свој рад.

 По другом основу, када говоримо о заштити права трудница, овим законом је у једном делу враћено достојанство трудницама, да без зазирања могу да оду код свог лекара на преглед, да не страхују и да не измишљају неке друге разлоге, довољно је само да се јаве послодавцу и оду на заказани преглед.

 Још једна ствар коју смо чули, то је да овим законом стављамо у повлашћени положај послодавца у односу на трудницу, а то је када кажемо – осим у случајевима из члана 179.

 И трудница, као и сваки други запослени, мора да поштује радну дисциплину, а није баш тако једноставно да јој се уручи отказ, пошто је пре уручивања отказа о раду послодавац дужан да упути писано упозорење и остави рок од осам дана, па ако се понови нешто што није у складу са Законом о раду и радној дисциплини, тек онда наступа ова ситуација. Признаћете да ниједан послодавац неће баш олако уз пуно објашњење дати упозорење трудници само зато што је трудна, ако није постојала озбиљна повреда радне дужности.

 С друге стране, слажем се у делу да жена која је у седмом месецу трудноће неће моћи да обавља послове које обављају други запослени, али јасно је прецизирано законом да ни у ком случају послодавац не сме да угрози здравље труднице или дојиље, да може да је премести на лакше радно место или да јој да плаћено одсуство за тај период. Према томе, овим законским решењима ни труднице, ни мајке, ни дојиље ништа нису изгубиле.

 Још једна важна ствар која је јасно дефинисана је пооштрена законска политика када су у питању и казнене одредбе за тзв. сиву економију, односно за рад на црно. Знамо да су неки радници који раде на црно посебно видљиви тек онда када се деси нека повреда на раду, што је карактеристично за грађевинску индустрију и грађевинаре. Значи, свесни смо тога да се дешавају разне манипулације у тој области и оне једноставно представљају угрожавање здравља и живота запосленог.

 То је овим законом јасно регулисано, јасно су прецизиране одредбе да послодавац мора на месту радног места запосленог да има адекватан уговор о раду, односно све папире које закон предвиђа да има о запосленом. Не може да прави фиктивне уговоре, да их антидатира, инспектору за рад мора да пружи све оно што је неопходно, на лицу места и у моменту инспекцијског надзора.

 Оно што је јако добро то је рад на одређено време и мислим да је добро што је на 24 месеца. Да не би било опет манипулација када је ова одредба у питању, не може 24 месеца да се понавља у бескрај код истог послодавца. Након истека 24 месеца привременог рада запослени може да ради на одређено време, али код другог послодавца. Досада то није била пракса. Значи, радили су на годину дана, прекидали радни однос и бесконачно радили на годину дана на одређено време. Управо је то разлог што су непожељни за банкарске кредите и нису социјално сигурни.

 Што се тиче продужетка рада на одређено време на 36 месеци за новог послодавца, мислим да је и то веома добро, јер ће у тих 36 месеци нови послодавац да развије свој посао и да омогући запошљавање нових људи. Јако је добро и што овај рок на одређено време може да се продужи и за оне особе којима недостаје до пет година за пензиони стаж и да овим људима врати достојанство, а не да иду од немила до недрага на шест месеци, на годину дана и да тако скупљају потребне године за пензију.

 Оно што је интересантно у овом закону то је и пробни рад. У току самог пробног рада запослени може да ради и да обавља више сродних послова, тако да може да се искаже и на тај начин убеди послодавца да га прими у колектив. Оно што је веома добро у овој ситуацији, иако је закључио са послодавцем раскидни уговор запослени мора да добије образложење зашто није примљен од стране послодавца ако послодавац одлучи да га не прими.

 Не видим разлог да се бојимо ако је јасно дефинисано и прецизирано шта је то повреда радне дужности и мислим да ће на тај начин бити санкционисани само они који не испуњавају радне обавезе, да ће бити санкционисани они који су говорили да не могу бити толико мало плаћени колико могу мало да раде, да је то време давно прошло, а да ће да се стимулишу радници који вредно раде и зарађују за живот.

 Добро је и спречавање злоупотребе надокнаде за сменски рад. Јасно је дефинисано да је ноћни рад у оквиру сменског рада, и он остаје. Значи, немојте манипулисати да је сменски рад укинут. Као што је министар рекао, сменски рад у поподневној смени у продавници није исто што и сменски рад у руднику. То су потпуно две различите категорије, а то је једноставно исто као када говоримо и о бенефицираном радном стажу. Не може исту бенефицију имати секретарица неког директора рудника или директор рудника и рудар. Морате признати да је то некоректно и непоштено.

 Још бих се осврнула само на један сегмент из Закона о ПИО. Доста је било полемике око продужења година потребних за остваривање права на пензију и да ћемо на тај начин дестимулисати запошљавање. Ја ћу да цитирам представника Министарства који је јуче то једноставно и пластично објаснио, а то је – када имате једног запосленог који треба да оде у превремену пензију или по неким бенефицијама, ви ћете добити једног пензионера више а број запослених ће остати исти, под условом да на то радно место запослите другу особу. Према томе, видите да се и ту прави диспропорција. Тако да мислим да ћемо овим реформским законом покренути нашу привреду, запослити младе људе и остварити оно што смо и планирали, а оно што смо планирали и што смо остварили представићемо вам након сто дана Владе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Небојша Петровић, а нека се припреми народни посланик Мирко Крлић.

 Изволите, господине Петровићу.

 НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Уважени председавајући, уважени министре, поштоване колегинице и колеге, неким људима је јако лако да се баве политиком јер немају апсолутно никакву одговорност за јавно изговорену реч. И данас сам имао прилике да чујем доста таквих дискусија, али пошто нисам имао прилику за реплику, искористићу само један минут да реплицирам другу Стефановићу, који нажалост није ту.

 Покрет социјалиста је партија која је формирана пре шест година, у њему има левичара који су били у другим партијама пре тога, али највећи број нас није био ни у једној партији пре Покрета социјалиста, тако да је апсолутно повезивање Покрета социјалиста са неким прошлим временима непримерено и неистинито.

 Ако постоји дилема да ли ће овај закон, односно закон о изменама и допунама Закона о раду бити реформски или не, једно је сигурно – њега је написало време, време у ком се нашла и Србија и српска привреда, економија, финансије, у ком су се нашли сви, и запослени и незапослени, грађани Србије. Он је био неминовност. Да ли ће бити реформски или не, неће зависити само од тога какав текст у њему пише, већ пре свега од наше истрајности да применимо тај закон.

 Он у себи садржи неколико врло битних института за које ја сматрам, ми у Покрету социјалиста сматрамо да су јако битни. Надам се да се колега Ђукановић неће наљутити, левичарство може да потраје и читав живот и та два института су садржана у две вредности за које мислим да су јако битне и да су на добробит Србије, а на добробит и радника у Србији.

 Прво, поменути институт извршне исправе овде је приказиван само као један од атрибута или начина присиле реализације исплате зарађеног новца од стране послодавца, али идеја је суштински била мало дубља. Ради се о потреби да се на исти начин од стране послодавца третира све оно што улази у процес рада, оно што остварује вишак вредности, односно тај профит, како га у капитализму називамо.

 Ако морате да за машину коју желите да купите положите гаранцију, ако морате за материјал који ћете утрошити у процесу производње такође положити неку гаранцију, потпуно је логично да морате да положите гаранцију, односно обезбедите вредност, било материјалну, било неку другу, којом ћете оне запослене које желите да укључите у тај ваш процес производње, у тај процес прикупљања вишка вредности, односно профита, такође обезбедити.

 Не можете на тржишту радне снаге узимати раднике, а да пре тога нисте пројектовали потребан новац за њихове плате. Зато је институт ове извршне исправе много дубљи и много снажнији него што је сама присила или могућност да се наплати тај новац који је зарађен радом.

 Друга вредност, која, опет кажем, има за нас левичаре мало идеолошки призвук, јесте да овај закон доноси једну значајну новину у нужности укрупњавања синдикалних организација. Сви смо свесни да данас у Србији постоји десетак хиљада разноразних синдикалних организација које су између осталог и међу собом и супротстављене, доста несложне у било каквој озбиљнијој идеји да заштите раднике у Србији.

 На овај начин, мислим да ће се у будућности створити озбиљне и значајне по бројности синдикалне организације које ће уз то бити и аутентичне, носиће своју снагу, своју јачину из самог радништва, односно из чланства које га и коригује и усмерава своје руководство.

 У том смислу очекујем да ће врло брзо у Србији израсти нове, велике, озбиљне синдикалне организације, које ће имати своју пуну аутономност, а не овако уситњене и политизиране синдикалне организације. За нас је то јако битно јер сматрамо да ће то бити један озбиљан тег у будућности, односно противтег евентуалној жељи да се капитал у тој мери понаша осионо и да занемари интерес радништва.

 Једна је ствар проста и то је непотребно да се доказује, а то је да се од 2001. године, од тог чувеног 12. фебруара наовамо, заиста догодио један, могао бих тако да кажем, иако доста тешко звучи тај појам, геноцид. Пљачкашка приватизација у Србији је била геноцид над Србијом и над радништвом у Србији. Они који су је спроводили, они који су учествовали у њој данас се преоблаче у заштитнике тих истих које су довели у ситуацију у којој се налазе. Могу само да кажем – сачувај боже оне радне људе чија права штите ти који су их тамо и одвели.

 Још један коментар само везан за Закон о пензионо-инвалидском осигурању. То је и моја молба министру, ако је могуће да Влада, с обзиром на то да смо пропустили да тај амандман предложимо, да размотри, а то је управо малопре поменути управни одбор, односно измене закона у смислу смањења броја чланова управног одбора.

 Мислим да би било јако лоше да још наредних шест месеци овакав систем вођења ПИО фонда остане, с обзиром на то да је законом предвиђено да та измена ступи на снагу тек 1. јануара 2015. године. Мислим да би требало направити ту допуну да овај члан закона, мислим да се ради о измени члана 155, ступи на снагу одмах по објављивању у „Службеном гласнику“.

 За то имам врло јаке аргументе. Кроз увид у последњих месец и по дана, имао сам прилике да се упознам са изузетно озбиљним јавашлуком, а могао бих да кажем и неозбиљним руковођењем имовином ПИО фонда, јер већина, да не кажем скоро сви уговори о давању на коришћење имовине ПИО фонда су направљени без било какве надокнаде. Дакле, у питању су центри за рехабилитацију, пословни простор итд.

 Значи у 90% случајева се ради о давању тог простора, односно имовине ПИО фонда без икакве надокнаде. Имам информације да се та имовина касније даје и у подзакуп. Дакле, неко лепо приходује од имовине ове државе, а насупрот томе имате ситуацију да морамо да дофинансирамо ПИО фонд, односно да се новац из буџета троши за ту намену. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик др Јанко Веселиновић, по Пословнику. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, члан 107. Пословника. Председавајућа, чини ми се да нисте пажљиво слушали...

 ПРЕДСЕДНИК: Чула сам. Знам тачно шта ћете да кажете, да је приватизација била геноцидна. Како треба да реагује председавајући у том моменту?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, овакву ситуацију смо имали у новембру прошле године. На овакву ситуацију су реаговали из разних међународних организација, између осталог и Јеврејске заједнице у Србији.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, немојте да поредимо то и приватизацију.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајућа, молим вас да се уозбиљите. Претходни говорник је изговорио...

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте, молим вас, мени да говорите, ја сам овде врло озбиљна.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Претходни говорник је рекао да је неко у Србији претходних година учинио геноцид.

 ПРЕДСЕДНИК: Рекао је да је приватизација геноцидна.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Значи да је учињен геноцид, а геноцид је према дефиницији...

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да будете прецизни због јавности.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: ... Међународни злочин потпуног или делимичног уништавања народа, националне или етничке или расне групе, и тај израз се користи са пијететом и у одређеним моментима према овој дефиницији. Ви сте допустили да претходни говорник каже да је неко учинио геноцид и нисте га опоменули, нисте му изрекли опомену и још са мном полемишете шта је требало да урадите.

 Сматрам да је претходни посланик повредио достојанство Народне скупштине Републике Србије. Сматрам да сте ви прекршили Пословник, јер га нисте опоменули. Овакав случај у Народној скупштини смо већ имали. Молим вас да се посланик извини, да га ви опоменете или да се ви у име народних посланика посланичке групе извините.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја могу само да питам посланика да ли жели да се извини за део говора којим је рекао да је приватизација геноцидна. Да ли желите да се извините колегама, не онима који су вршили приватизацију?

 НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Тражим реплику.

 ПРЕДСЕДНИК: Нема реплике на повреду Пословника, то знате. Да ли желите да се извините?

 НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Остајем при ономе што сам рекао. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Не жели вама да се извини. Да ли желите да се гласа?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Гласаће се у дану за гласање који ће бити одређен и о повреди Пословника, за коју сматрам да ја нисам учинила, а ако ви сматрате да је тако, у реду.

 Реч има народни посланик Мирко Крлић. Изволите.

 МИРКО КРЛИЋ: Поштована председавајућа, уважени господине министре, ја ћу се трудити да максимално скратим ову дискусију, ценећи да су народни посланици много тога рекли конкретно о овом закону, али просто морам да дам свој допринос бољем разумевању значаја Закона о раду, а и оном захтеву за узрочно-последичну везу коју је господин министар већ добро објаснио.

 Да бисмо схватили праву меру Закона о раду, морамо се бар мало вратити у блиску прошлост, јер избегавање прошлости и бежање од прошлости често постаје будућност од које се више не може побећи.

 Под слоганом коренитих реформи друштвеног система после 2000. године донесена су два тада кључна закона, Закон о раду и Закон о приватизацији. Намерно спомињем ову узрочно-последичну везу, јер она заиста постоји.

 Нису у питању текстови закона, у питању је њихово спровођење. Мислим да је привредно ткиво државе Србије више разорено начином на који су спровођена ова два закона него распадом СФРЈ, бомбардовањем и санкцијама.

 Наиме, Закон о раду је имао свој основни смисао у томе да отпусти раднике без икакве одговорности за њихову даљу судбину, јер су радници организована снага само када су у својим фабрикама. Онда када су на улици, они су дезоријентисана маса склона разним врстама манипулација и, пре свега, политичком утицају, и због тога смо добили овакве синдикате какве данас имамо, који више личе на политичке странке и ситносопственичке приватне организације него на озбиљна удружења која брину о радницима.

 На овај начин створен је чист простор за распродају државне и друштвене имовине. Домаћи и страни тајкуни, али и политичка елита постала је власник свега у Србији, али не са циљем да се поспеши производња, већ да се што јефтиније купује и скупље продаје.

 Они који су на овакав начин спроводили Закон о раду и Закон о приватизацији, ја ћу претходном колеги рећи други термин, учествовали у удруженом злочиначком подухвату према српској привреди, заслужују да један део свог живота проведу у затвору...

 (Јанко Веселиновић: На шта ово личи?)

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте се крстити. Само ми реците када се будете јавили. Немојте добацивати. Радите једнако ружну ствар као оно на шта скрећете.

 (Марко Ђуришић: На шта ово личи?)

 Па ево изволите, вичите. Ево, поштовани посланици, позивам вас да вичете из клупа, то је у складу са Пословником. Немојте, стварно.

 Направићу паузу ако не може ред да се одржи у Парламенту. То је моје право.

 Молим посланике да обрате пажњу на говоре. Имамо цензоре са једне и са друге стране. Ја не желим да будем цензор ником. Као што ме опомиње лева страна, тако молим да ме опомиње неки пут и десна страна. Немојте цензурисати једни друге, искакати баш за сваку реч која је изговорена овде, молим вас. Молим вас. Молим вас као председавајући да не цензуришемо једни друге. Тешке речи ћемо опомињати ако су упућене вама или неком кога може то да повреди.

 Изволите, завршите говор. Молим вас да не изазивате тако бурне реакције код колега из опозиције.

 МИРКО КРЛИЋ: Наравно, никоме нису упућене те речи и чуди ме, господин Бабић је више пута примећивао како се поједини посланици препознају када се спомене крађа, лоповлук, затвор и сличне речи. Не знам због чега. Нека сами о томе размисле. Ја заиста никог нисам...

 (Председник: Зато нисам могла да вас опоменем. Нисте навели ко је у питању.)

 Поновићу још једном. Они који су спроводили овакав Закон о раду и Закон о приватизацији морају један део свог живота провести у затвору, не због тога што ће тиме бити нешто поправљено, већ ће правда бар мало бити задовољена.

 Иза сваког закона, иза сваке политике стоје људи, стоји човек и његово дело. Ово је део о коме желим да говорим. Желим да говорим о човеку и о његовом делу. Ја сам протекле две године провео у Канцеларији за Косово и Метохију као близак сарадник министра…

 (Председник: Молим посланика да говори стриктно о теми. Тема су два закона. Остали посланици су говорили 80% о теми. Молим вас.)

 Искључиво је тема. Само мало стрпљења. Могу одмах да кажем да не припадам истој идеолошкој поставци као министар Вулин, али сам изузетно задовољан што је коначно на челу Министарства рада човек које своје јавно деловање дефинише као борбу за социјалну правду. Србија то заслужује. Коначно имамо левичара на правом месту и ја видим у томе само добро. Имао сам прилике да упознам креативност, енергичност, доследност и пре свега посвећеност Александра Вулина…

 (Председник: Посланиче, уважавам, молим вас – о теми, молим вас – о Закону о раду и изменама Закона о ПИО. Направићете мени проблем да ћу морати и другима да толеришем када причају о нечем другом. Молим вас.)

 Говорим о министру и о спровођењу закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте о министру, молим вас.

 МИРКО КРЛИЋ: Морам. Због тога сам потпуно сигуран да овај закон неће бити мртво слово на папиру, да ће бити дословно спровођен и да ће Министарство рада сигурно прво реаговати ако било каквих лоших последица буде по спровођење овог закона.

 Следећи добре намере Владе Србије и Министарства рада, позивам све посланике да у дану за гласање подрже ове промене Закона о раду, потпуно убеђени да оне иду у правцу бољег живота пре свега радника у Србији, али и подизању српске привреде и српске државе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по Пословнику.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Члан 107. Захвалан сам што сте ви на неки начин реаговали. Међутим, када се овде већ други пут у, рецимо, последњих 15 минута понове два термина који су врло опасни, један је геноцид а други је организована криминална група, а наравно да се каже – они који су, они који су били на власти, они који су спроводили, они који су – мислим да је то, иако знам да нико није рекао тачно име и презиме, слажем се, али сложићете се да је то врло опасна ствар, нарочито када долази из редова већине.

 Тиме се отвара управо оно што мислим да сви треба да избегнемо, а то нису само тешке речи, квалификације и претње, већ је и нешто што покушава грађанима Србије да се представи као редовно стање ствари, да је опозиција криминализована, да је организована у криминалну групу и да се бави криминалом, а они који то говоре можда имају лична сазнања из времена док су се дружили са министром Кнежевићем током приватизације у Зрењанину, па могу то да потврде. То се зове на личном примеру пројекција, како каже господин Вучић.

 Ви треба да реагујете да се то не дешава, зато што није добро када онда ми устанемо, могли бисмо пуно тога ми да кажемо о њима, али онда то заиста нигде неће одвести. Мислим да сте морали да опоменете претходна два говорника због употребе неодговарајућих термина, при чему је термин геноцид увредљив за жртве геноцида, а термин организована криминална група је увредљив за здрав мозак. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Сматрам да нисам повредила члан 107. Овом изјавом достојанство Народне скупштине није, на било који начин, повређено. Не могу да се сложим са вама да је дефинисано тачно, чак није изговорено на које странке се мисли, ни име ни презиме, тако да су мени биле везане руке да на одговарајући начин реагујем.

 Друго, толико сам критика добила због једне једине опомене коју сам изрекла у ових неколико месеци колико радим од одређеног посланика. Знате да опомена повлачи одређена материјална средства. Свакодневно су држане конференције за штампу због тога, тако да се максимално уздржавам да изрекнем опомену посланицима.

 Ако будете инсистирали, онда немојте молим вас да критикујете мене и да се држе конференције за штампу како председница користи пословничке одредбе. Ако сматрате да сам повредила Пословник, молим вас, реците, гласаћемо о томе.

 (Борислав Стефановић: Не.)

 Захваљујем. Реч има председник посланичке групе Зоран Бабић. Он има предност над свима вама који сте се јавили.

 ЗОРАН БАБИЋ: Јављам се по повреди Пословника, чл. 27. и 108. Иако се заиста трудите да будете прва међу једнакима и да одржавате ред на седници Народне скупштине, мислим да су малопре урађене неке ствари које су ван домашаја, ван домета, ван овлашћења Народне скупштине, сваког народног посланика.

 Поновићу и понављаћу све док неки народни посланици не буду то научили: Народна скупштина није судница; ми нисмо ни тужиоци, ни судије, ни адвокати. За господина Горана Кнежевића је у једном дугом, исцрпљујућем и мукотрпном судском поступку доказано да није крив. Иако се тадашњи режим политички обрачунавао користећи правосудни систем ове државе, 13 или 15 месеци га задржавао у притвору, на крају је правосудни систем ове државе рекао да Горан Кнежевић није крив.

 Због тога су непријатне сцене када народни посланик опет, кријући се иза имунитета који као сваки народни посланик има, поново ставља на стуб срама и Горана Кнежевића и узима за себе улогу и тужиоца и судије и свега онога на шта ниједан народни посланик нема право.

 Наравно да нисам адвокат Горана Кнежевића и да Горан Кнежевић нема потребу за адвокатом. Своју невиност је показао у судском поступку, а какво нам је правосуђе било пре реформе ове владе Републике Србије показују такве ствари да су човека задржавали због политичког прогона и обрачуна у оквиру једне политичке групације, једне политичке странке задржали у притвору, на правди Бога, читавих 13-14 месеци.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Искрено, нисам приметила који посланик је поменуо Кнежевића. Реаговала бих, заиста, баш због тога што не желим да се овде износе било какве квалификације те природе. Нисмо судница.

 За реч се јавио народни посланик Мирко Крлић. По ком основу желите реч?

 (Мирко Крлић: Стављено ми је у уста нешто што нисам изговорио.)

 Немате право на реплику. Нисте поменути.

 (Мирко Крлић: Онда се јављам по основу повреде Пословника, члан 107.)

 Члан 107. је неко већ искористио у овом кругу. Морате неку другу одредбу.

 МИРКО КРЛИЋ: Можемо онда по члану 103. У дискусији у којој сам говорио, говорио сам искључиво о удруженом злочиначком подухвату, а не о криминалној групи. То су два потпуно различита појма.

 ПРЕДСЕДНИК: Ипак злоупотребљавате, кренули сте на реплику.

 За реч се јавио народни посланик Драган Шормаз, повреда Пословника. Који члан је повређен?

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Господин Бабић се позвао на чл. 27. и 108, само да вас подсетим, а ја се позивам на чл. 104. и 107.

 (Председник: Чланови104. и 107. су искоришћени, као и члан 103. Значи, 103, 104 и 107.)

 Члан 104. није. Господин Бабић се јавио по чл. 27. и 108. гарантовано. Тако је рекао када је устао, можете да проверите у стенографским белешкама.

 (Председник: Само да погледам. Члан 104 је реплика. То није повреда Пословника.)

 Члан 107. Говорник на седници Скупштине…

 (Председник: Члан 107. је искоришћен.)

 Није. Ко га је искористио?

 (Председник: Искоришћен је, али да се не расправљамо.)

 Ко га је искористио? Ево да вас питам – ко? Ако ви знате...

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нисмо у ситуацији да комуницирамо на овај начин.

 (Драган Шормаз: Кажем вам да није, ви кажете да јесте. У реду, али незадовољан сам и тиме што сте рекли да нисте чули шта је колега рекао, а то се тиче и вашег вођења седнице.)

 Захваљујем на вашој примедби за моје вођење седнице, али молим посланике да ипак пажљиво прате, пошто Пословник има на стотине чланова, и да се позову на неки који није искоришћен.

 Реч има народни посланик Војислав Вујић. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Уважена председавајућа, господине министре, даме и господо народни посланици, данас је било добрих дискусија о овој теми и мислим да је рекордан број заинтересованих да нешто кажу о овом закону, зато што се пријавило преко шездесет и нешто говорника да изнесу своје мишљење, неки савет или можда неку критику. Оно што је мени увек прихватљиво, то су критичари, а не критизери. Искрен да будем, данас ово што сам овде чуо, нисам видео да је било оних који су заинтересовани да буду критизери.

 Мислим да је и опозиција данас врло толерантно коментарисала о свему, а мислим да су прави критизери ван ове сале и да су то они људи који не желе да направимо неко заједничко решење, него да унесу пометњу у све ове добре намере које је Влада имала изменама и допунама овог закона.

 Можда ово није најидеалнији закон, али бољи је од претходног. Није најидеалнији ни за запослене. Можда није најидеалнији ни за послодавце. Самим тим што је бољи од претходног, посланичка група ЈС ће подржати ове измене и допуне закона. То што је транспарентнији, јаснији, доказ је да смо кренули у реформе. Евидентно је да је ово можда и најкрупнији корак ка тим реформама и уласку у ЕУ.

 Народ боли неравноправност између јавног и приватног, реалног сектора, не само зато што су у јавном сектору плате два пута веће у односу на реални сектор, већ зато што су људи који су били у јавном сектору стварно имали у неким тренуцима озбиљну заштиту неких синдиката, а људи који су радили у реалном сектору врло често иза себе нису ни имали синдикате.

 Демократски јесте, али је можда мало поражавајуће и то што у Србији постоји 23.000 организованих синдиката. Мислим да та пропорција одскаче у односу на регион и на земље којима тежимо.

 Мени је данас било драго што су у једном тренутку овде заједно са нама били и министар одбране, министар полиције, а добро је што сте ви и даље ту са нама, као неко ко има велико искуство са наше територије Косова. Зашто вам то кажем? Данас су углавном речене све ствари и дотакли смо се и најситнијих детаља када је у питању овај закон. Мени је једна ствар привукла пажњу, а то је члан 9. овог закона, и даћу вам један предлог зашто мислим да би можда њега требало изменити, да ли у овом тренутку или у неком другом, то ћете ви да процените.

 Зашто је битно ваше искуство са наше територије Косова? Зато што знате да смо прошле године потписивали Бриселски споразум, између Београда и Приштине. У том тренутку смо констатовали да уколико нешто не предузмемо по питању националне стратегије за борбу против беле куге у будућности може да се деси врло лако да потпишемо још таквих споразума. Зато вас молим, ако не сада, онда у неким будућим изменама и допунама, зато што верујем да ћемо о овом закону разговарати после одређене примене истог, да обратите пажњу на члан 9.

 Из техничких разлога данас нисам поднео амандман, али просто да вам скренем пажњу. Чуо сам у једном тренутку да је неко то споменуо, али нека остане то вама на пажњи. То је да у члану 9. можемо да променимо члан 60. закона, где став 2. мењамо, и по мени, управо из једног захтева вама, министрима у Влади, да направите једну националну стратегију за борбу против беле куге и урадите следећу измену, а то је да осигуранику жени урачунавамо у посебни стаж време у трајању од три године за свако дете које је родила.

 Сада имамо изједначавање радног стажа жена и мушкараца, сада ће им бити потребан једнак број година рада, радног стажа, да иду у пензију, али мислим да овај члан или амандман, како год га будете сада прихватили или у некој будућности имплементирали у неку нову измену, може да утиче на то.

 Понављам још једанпут, посланичка група ЈС ће свакако подржати овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вулин.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Хвала. Свакако ћемо размишљати о томе. Само морате да знате да ће, као што се ово уједначавање одвија врло постепено и са врло широким временским роковима, ове мере о којима сте говорили позивајући се на члан 9. такође пратити то уједначавање. Разумем вашу интенцију и свакако да треба да размишљамо о томе.

 Јавио сам се због друге ствари. Ви сте вероватно учинили једну омашку, случајно, али не бих волео да та омашка прође без мале корекције. Бриселски споразум није потписан између Београда и Приштине, као што ништа није потписано између Београда и Приштине. Споразум је потписан између Београда и Европске комисије. Само толико.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председавајућа, поштовани господине министре Вулин, премијер Републике Србије господин Александар Вучић је у свом експозеу, који је поднео у овом високом дому народним посланицима приликом избора Владе Републике Србије у априлу 2014. године на страници 6. рекао, између осталог, и ово: „Да бисмо развили потенцијал људских ресурса, да бисмо привукли инвестиције и изградили економију за будућност, садашња влада ће се упустити у три велика задатка којима смо потпуно посвећени.“ Навео је први: „Реформисање начина на који наша економија функционише доношењем веома опсежног, детаљног и озбиљног пакета реформи у парламенту.“

 Поштоване даме и господо, то би били нови темељни, детаљни закони који би у Србији створили право тржишно окружење и још више помогли да се уништи корупција која уништава наше друштво и државу. Ови закони би реформисали начин пословања у Србији и омогућили да дођемо до много више инвестиција и капитала, а то значи и до нових радних места. Тако бисмо покушали да спасимо државу од пропасти до које је довела бивша власт бившег режима.

 Међу тим реформским законима које овај парламент треба да усвоји јесте Закон о раду, као и Закон о ПИО. Поштовани народни посланици, Влада их је сачинила у рекордном року, доставила у парламент народним посланицима на разматрање и усвајање. Тако то ради СНС и њен председник, по систему речено – виђено.

 По досадашњем Закону о раду из 2005. године криминалном политиком оних који су земљу раније водили, бивша власт…

 (Председник: Посланиче, молим вас, биће протеста, не смете говорити криминална и такве ствари. Молим вас, избаците то из говора.)

 … Довели су до тога да је број запослених опао за 354.000, и то у највећем делу у приватном сектору, који треба да пуни наш буџет. Зато је нормално прибећи изменама и допунама Закона о раду.

 Поштоване даме и господо, овим изменама и допунама Закона о раду олакшаће се, прво, запошљавање старијих особа на неодређено време, друго, постићи ће се укидање обавезе послодавцима да отпремнине исплаћују за целокупни радни стаж, јер је по томе Србија била једина земља у свету. Због такве одредбе привредници су оклевали да запосле особе са дугим стажом или су закључивали уговоре на одређено време и тако избегавали обавезу плаћања високе отпремнине у случају да престане потреба за ангажовањем радника.

 Новим одредбама које се тичу уговора на одређено време омогућује се лакше запослење на пројектима који су ограничени на неколико година и даје се прилика новооснованим предузећима да са запосленима закључе уговор у трајању од две године, пошто је процена да би управо толико било потребно да се тек отворене фирме стабилизују на тржишту.

 Нове измене ће посебно погодовати незапосленима јер ће закон дозволити и рад на даљину и рад са непуним радним временом. Доношење Закона о раду је корак у правом смеру ка одлучности спровођења реформи и покретања привредне активности, а то, даме и господо, значи ка отварању нових радних места.

 Добро је што су подршку Закону о раду посебно дали, прво организације послодаваца, друго Привредна комора Србије, треће поједини синдикати и четврто поједина велика предузећа. Није добро што подршку Закону о раду нису дали Савез самосталних синдиката Србије, Уједињени грански синдикати „Независност“, који се нажалост баве само својим привилегијама а не правом радника.

 На крају, добро је, прво што ће Закон о раду омогућити веће запошљавање а мање отпуштање. Друго, добро је што ће овај закон својом флексибилношћу омогућити да послодавци приме нове раднике. Треће, добро је што ће овим законом инспекција имати много већу улогу, што ће допринети борби против сиве економије. Четврто, добро је што је овај закон један од услова за страна улагања у Србији. Пето, добро је што се овим Законом о раду укидају привилегије синдикалних руководилаца и не само добро него и одлично је. Шесто, добро је што ће се овим законом омогућити нови видови запослења, што ће посебно погодовати незапосленима, као нпр. рад на даљину и рад са непуним радним временом. Седмо, добро је што је овај закон о раду предвидео укидања администрирања и папирологије јер је предвидео увођење електронске комуникације. И осмо, добро је што ће овај закон омогућити радницима да да иду на годишњи одмор већ после првих месец дана.

 На крају, ови закони спадају у ред реформских закона који ће осигурати повољнији, стабилнији економски амбијент, а то је основни предуслов довођења страних инвестиција, а то значи и отварање нових радних места. Ови закони ће засигурно придонети модернизацији Републике Србије, за коју се тако здушно залаже премијер Републике Србије, господин Александар Вучић, и читава Влада Републике Србије, као и председник Републике Србије, господин Томислав Николић.

 Позивам вас, даме и господо народни посланици, да дате свој глас за реформске законе, посебно вас, господо из опозиције, јер ћете тиме показати да сте и ви за модернизацију Србије, што нам је ваљда заједнички циљ. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса питам да ли желе реч председници односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника.

 Реч има доктор Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пошто је мало весела атмосфера, рекао бих претходни говорник није споменуо само прву даму, заборавио је у набрајању.

 Поштована председнице, уважени министре, даме и господо народни посланици, као што су моје колеге из НДС данас рекли, ми не можемо да подржимо овакав закон о раду. Рекли смо и због чега је то тако. Зато што овај закон не омогућава нова запошљавања, већ омогућава лакша отпуштања запослених радника у Србији. То је свима јасно.

 Не бих се бавио оптужбама које су данас овде изречене на претходну власт, јер је овој влади за све крив неко пре њих. Никако да узму у своје руке државне послове, већ се ваде на друге. Међутим, тужна је чињеница да према подацима којима располаже Светска банка, Србија спада на последње место према цени рада, не само у Европи него и у свету, најнижа је цена рада.

 Дакле, цена рада у Србији по сату је 115 динара. Испред нас је и Румунија. Када се прерачуна курс на данашњи дан, у Румунији је цена рада 1,14 евра, у Бразилу 1,15, у Литванији 1,76 итд. Дакле, Србија је, нажалост, господине Бабићу, на последњем месту по цени рада у свету.

 (Председник: Молим вас, обраћајте се мени.)

 Да, али господин Бабић добацује.

 ПРЕДСЕДНИК: Да, добро. Опомињем господина Бабића у смислу да не комуницира са вама него са мном, а није изречена опомена.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине министре Вулин, шта је чекао закон о раду досад, зашто га није усвојила претходна влада ако сте хтели да створите услове за стране инвестиције? Зашто баш сада усред јула? Да не будем малициозан да волите јул, не, него зато када су радници на одмору. Не мислим да су на мору, јер немају пара да плате море, већ су вероватно негде на селу, помажу родитељима или обрађују дедовину.

 Зашто у јулу и то без договора са социјалним партнерима, без синдиката? Зашто преко викенда, у року од 24 сата, по хитном поступку? Зашто сте јутрос читали експозе или како то већ можемо назвати онако да га нисмо могли разумети? Испоставило се на крају да ви можете врло разложно, јасно да говорите; истина, са говором из 1994. године, јер је пре 20 година направљена ваша претходна странка.

 Однос према синдикатима није оно са чиме се можете похвалити. Однос према радницима није оно са чиме се можете похвалити, господине Вулин. Дакле, тај однос јесте као да су радници неки вишак, неки терет. А тек пензионери, тек су они терет за државу. Тек су они појели државне паре претходних година.

 Господине Вулин, знате да пензионери примају двадесетак хиљада динара пензије. Просечна пензија је 20.000, а просечна плата 24.000. Да ли сте покушали да се ставите у позицију једног пензионера који треба да преживи од првог до првог са 20.000?

 Добар део пензија је у распону од 12 до 20 хиљада. Да ли сте се ставили у позицију пензионера или радника са 20.000 који треба да прехрани своју породицу од првог до првог са 12 или 20 хиљада? Ви им овим законом, господине Вулин, узимате још од те плате линеарно свима. На бази тога што ћете некоме узети минули рад, господине Вулин, зато што је неко...

 Пре неки дан једна госпођа ме је срела у Новом Саду и питала – да ли је тачно да ћу ја зато што сам због потребе посла радила у више школа, предавала сам физику, имала више послодаваца, у наредном периоду имати мању плату зато што сам пре две године дошла да радим у нову школу и да ли се мени неће признати минули рад? То питају и лекари који су премештени из једног дома здравља у други.

 Господине Вулин, није закон о раду главна ствар због чега страни инвеститори не долазе у Србију, због чега је заобилазе. Шта кажу људи који треба да уложе у Србију? Набројаћу неколико примедби које имају, због чега не долазе у Србију, због чега не улажу. Каже Милош Ђурковић, председник Америчке привредне коморе у Србији – најважније је регулисање прописа везаних за некретнине, поштовање права интелектуалне својине. Јуче је била расправа у Скупштини о поштовању права интелектуалне својине.

 Затим, Габор Бекефи, потпредседник Савета страних инвеститора – законодавство је нетранспарентно и непредвидиво, често се мењају закони, тешко их је читати. Када инвеститори улажу новац у земљу, они желе да на дуги рок имају предвидиве економске услове; не помињу нигде закон о раду. Каже – Влада треба да подстакне економски раст земље, и то у исто време да води рачуна о интересима својих грађана и нађе равнотежу између тога. Андреас Хајденталер, трговински саветник при амбасади Аустрије каже – главни проблем је превише бирократије, споро правосуђе, системска корупција; не помиње закон о раду. Дмитар Половина каже да је проблем лоша инфраструктура, лош пословни амбијент; не помиње закон о раду.

 Ви говорите да ћете законом о раду довући стране инвеститоре. Ваљда да имамо још нижу цену рада, ваљда да се спустимо испод ове цене рада, ваљда да људе платимо још мање од ове цене о којој сте говорили. Зар мислите да ћете на тај начин привући стране инвеститоре? Били бисмо врло срећни ако би овај закон решио то питање.

 Уложили смо амандмане, покушавајући поправити овај закон. Међутим, без других системских закона који решавају ова питања нема нама опоравка, нема нама запошљавања. Где ћете запослити људе који ће бити отпуштени према овом закону о раду? Да ли сте поставили некад питање, када кажете 350.000 људи је отпуштено према овом претходном закону који сада мењамо, а колико би хиљада људи још било отпуштено да је постојао овај либералнији закон? Можда 500.000 људи. Дакле, лакше би отпуштали послодавци.

 Како мислите да ћете спречити отпуштање доношењем либералнијег закона за послодавце? Ту нешто није у реду. Ваљда строже услове за послодавце? Тек онда спречавате смањење незапослености. С друге стране, ако кажете да ћете тиме…

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Потрошили сте све време посланичке групе. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, стварно сам се својски трудио да пратим претходног говорника. Можда нисам довољно паметан, али шта је ту желео да каже? Заиста је говорио веома неповезано, осим неколико ствари које заиста немају везе са истином.

 Када се каже да смо по цени рада последњи на свету или у Европи, било би много лепше и боље када би се легитимисао и рекао – е, 2012. године смо вам оставили то и то. Па и 2012. године смо били последњи на свету. И то је продукт владавине политичке странке претходног говорника. И да смо хтели да покваримо, нисмо имали шта да покваримо, јер ништа нам нисте оставили. Празна кућа се не квари.

 Постоје други параметри и друге мерљиве ствари. Били смо последњи на свету и по борби против корупције, па смо то поправили са 86. на 72. место у протекле две године, али за то је била потребна и политичка воља и жеља да се изгради држава јаких институција. По слободи медија смо били најгори са простора бивше Југославије, а сада смо, по подацима, други после Словеније, и то говорим за простор бивше Југославије. По року за добијање дозвола 2012. године – последњи у Европи.

 Због тога једино што могу да се сложим је да је ово један од закона који ствара бољи пословни амбијент и нико неће експлицитно рећи – да, закон о раду, али закон о раду је један од закона који ствара бољи пословни амбијент. Без бољег пословног амбијента нема инвестиција, без инвестиција нема нових радних места, без нових радних места нема живота у Србији. Схватите једном тај ланац.

 Овај закон о раду је закон који је прављен, који је либералнији од оног постојећег који није успео ни да сачува радна места, а камоли да отвори перспективу новим. Уосталом, оно што се често неки људи у овој сали ките великим страним инвестицијама, вероватно да су велике стране инвестиције продаја друштвеног капитала или продаја Мишковићевог дела „Делта Максија“ или обвезнице или не знам ти шта.

 Оно што у економској логици не постоји, толике стране инвестиције а губитак радних места, то је немогуће. Инвестиције доносе нова радна места. Ми смо их у Србији губили, што значи да није било реалних инвестиција чим су се радна места у Србији губила.

 (Председник: Време, посланиче.)

 Завршавам, СНС ће у Дану за гласање подржати овај закон који је европски закон, који је закон који ствара бољи пословни амбијент и отвара перспективу новим радним местима у Србији, што је жеља и политика СНС.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Борислав Стефановић жели 10 секунди. Прекинућу вас после 10 секунди. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Демократска странка не може подржати овај закон зато што он не решава апсолутно ништа и позивам СПС, СДПС и ПУПС да гласају против овог закона…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, то је већ 13 секунди.

 Др Јанко Веселиновић, изволите, шта ви желите? Реплику на чије излагање? Није рекао ваше име. То је повреда Пословника. Не чујем вас добро.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рекао је. Да ли можете да ми дате реплику?

 (Председник: Добили сте, само реците који је то био увредљив израз, то је онда повреда Пословника.)

 Говорио је о излагању које је било неповезано.

 ПРЕДСЕДНИК: Знате шта сте ви све изговорили на његов рачун и на рачун посланичке групе?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро, дозволите ми онда да завршим излагање...

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто ја имам право да дајем реплику, сматрам да нема основа за реплику и захваљујем. Искористили сте ваше време, а сада не можемо да враћамо расправу на почетак и да сви користе реплику чијег основа није било.

 Дајем реч на крају министру Александру Вулину. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Знате како, без обзира која фракција ДС говори, увек постоји једна заједничка ствар, а то је да су чињенице потпуно необавезујуће. Мишљење је дозвољено, али чињенице никога не обавезују.

 Знате, просечна плата у Румунији, о којој се овде говори с таквим презиром, нижа је него у Србији. А та презрена Румунија има тржиште од 22 милиона становника и чланица је ЕУ и ми поред те презрене Румуније треба да убедимо стране инвеститоре да дођу овамо, а имају само те предности да имају тржиште од 22 милиона становника, нижу просечну зараду и чланови су ЕУ. Али ми ћемо то да решимо, као што смо решавали 2008. године када је Борис Тадић обећао 500.000 нових радних места, 500.000 нових радних места. Од тога смо добили 354, или колико већ хиљада отпуштених.

 Само недобронамеран човек може да каже да је овај закон ригиднији у односу на прошли закон. Није предвиђање разлога за отказ ништа што је раднику лоше. То није ружна реч. То је нешто што је добро, јер радник зна шта је повреда дисциплине, због чега може да изгуби посао и да му се то не деси, а послодавац не може да да отказ без јасно предвиђених разлога да се управо то уради.

 Зашто говорите о послодавцима као о најгорој ствари на свету? Па има ваљда неких људи који запошљавају, ваљда они организују производњу, ваљда радник и послодавац треба да буду на истој страни, да направе нешто. Слушао сам пажљиво, као што је цела Србија слушала ову расправу и заиста нисам чуо аргументе у прилог тези да је ово антираднички закон, а поготово не да ће побољшати отпуштање. Понављам зато – закон није потребан, јер да јесте, па зар би биле отпуштене све ове стотине хиљада људи?

 Знате, пошто се овде често помиње ЈУЛ и моје чланство у ЈУЛ-у, да ја вама нешто кажем. Ја сам из ЈУЛ-а отишао 1998. године као заменик председника Дирекције, као други човек те партије, у време када сам могао да постанем најмлађи министар у историји Србије. Дакле, ја сам из ЈУЛ-а отишао када је био на врхунцу своје снаге, а нисам отишао из своје партије када је била на дну, као ви, па сте је шутнули и оставили…

 (Председник: Министре, морам да реагујем.)

 … Па сте је оставили и шутнули тада када је била најслабија и када је нико живи није погледао. Е, ја сам отишао са власти. Ја када се политички разилазим, ја се разилазим када сам на власти, а не када сам у јадној опозицији, па кад треба још и да је дотучем. То је ваше политичко право, али само да ми не пребацујете нешто што сами немате храбрости да урадите. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министру.

 Право на реплику има народни посланик Марко Ђуришић, споменути председник странке.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Мислим да је јасно из овог последњег излагања господина министра зашто је било потребно да он прочита уводни експозе, јер очигледно кад не чита онда изговара ове ствари које су апсолутно недостојне овог дома.

 Молим вас, ако нисте добро пратили, могли сте цео дан да слушате аргументе зашто овај закон неће остварити оно што сте навели да је основа, а то је привлачење страних инвестиција и отварање нових радних места. И цео дан, у ово мало времена колико смо имали, говорили смо аргументовано управо о томе.

 Да ли ви нисте хтели да слушате, то је други проблем, али немате право да говорите о томе како посланици овде не износе аргументе када дискутују. Поготово не после данашње дискусије, јер оно што сте могли да чујете од стране опозиционих посланика управо су били аргументи. Нису били хвалоспеви председнику Владе, председнику државе, Влади, не знам коме још; имали смо прилике да слушамо и хвалоспев о вама и вашем лику и делу и о Бриселском споразуму и о одбрани Косова и о свему другом што није тачка овог дневног реда.

 Ко је какву имао политичку судбину и шта је радио у политици, ја сам увек спреман радо да говорим о томе. Политиком се бавим 25 година, једино ме је водила идеја. Никада нисам био на власти, јер ме власт није занимала као таква. Био сам посланик у овој скупштини 12 година, некада сам био део владајуће већине, некада сам био опозициони посланик. Радио сам најбоље што сам знао и умео да овој земљи буде боље.

 Да ли је било грешака? Било је грешака. Ми смо ту цену платили на изборима, платићемо ако треба и убудуће, немамо никакав проблем са тим. Али смо чули овде једну невероватну ствар, каже да у затвору треба да заврше људи који су спроводили закон. Питам вас – шта треба да ради Влада да би спроводила владу?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, реплика је завршена.

 Поштовани посланици, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1. и 2. дневног реда.

 Наставак седнице по следећим тачкама дневног реда је сутра у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 20.15 часова.)